

PĀRSKATS PAR INSTITŪCIJU KOMENTĀRIEM LATVIJAS ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJAS LĪDZ 2030.GADAM UZRAUDZĪBAS ZIŅOJUMA 1.REDAKCIJAI

Informācija par komentāriem un rīcībām attiecībā uz tiem, sniegti pa institūcijām un tādā kārtībā, kādā ir bijuši minēti šo institūciju vēstulēs.

SATURS

Kopsavilkums par saņemtajiem komentāriem.....	2
Institūcijas, kurām nav priekšlikumu un iebildumu par ziņojuma tekstu.....	2
Ekonomikas ministrija.....	3
Finanšu ministrija	16
Izglītības un zinātnes ministrija.....	22
Kultūras ministrija	27
Labklājības ministrija	31
Plānošanas reģioni: Kurzeme	36
Plānošanas reģioni: Latgale	37
Plānošanas reģioni: Rīga	39
Plānošanas reģioni: Vidzeme	41
Plānošanas reģioni: Zemgale	43
Satiksmes ministrija.....	48
Tieslietu ministrija.....	52
Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	53
Veselības ministrija	59
Zemkopības ministrija	65

Kopsavilkums par saņemtajiem komentāriem

Nr.	Institūcija	Saņemts		Piezīmes
		Datums	Nr.	
1	Aizsardzības ministrija	16.10.2012.	MV-N/2938	Nav ieteikumu labojumiem
2	Ārlietu ministrija	16.10.2012.	06/54-3950	Nav ieteikumu labojumiem; 1 priekšlikums
3	Ekonomikas ministrija	17.10.2012.	312-1-10709	Ieteikts 61 labojums un priekšlikums
4	Finanšu ministrija	16.10.2012.	6-1-02/6716	Ieteikti 38 labojumi un priekšlikumi
5	Iekšlietu ministrija	18.10.2012.	1-38/2937	Nav ieteikumu labojumiem
6	Izglītības un zinātnes ministrija	19.10.2012.	01-17/4562	Ieteikti 30 labojumi un priekšlikumi
6	Kultūras ministrija	16.10.2012.	14-9/3737	Ieteikti 12 labojumi un priekšlikumi
7	Labklājības ministrija	24.10.2012.	30-1-06/2174	Ieteikti 17 labojumi un priekšlikumi
8	Satiksmes ministrija	18.10.2012.	15-01/4500	Ieteikti 12 labojumi un priekšlikumi, 2 datu precizējumi
9	Tieslietu ministrija	16.10.2012.	1-17/3840	Ieteikts 1 labojums un priekšlikumi
10	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	19.10.2012	9.18-1e/13860	Ieteikti 27 labojumi un priekšlikumi, 1 datu precizējums
11	Veselības ministrija	24.10.2012	01-18.07/4431	Ieteikti 18 labojumi un priekšlikumi
12	Zemkopības ministrija	17.10.2012.	e-pastā	Ieteikti 2 labojumi
13	Valsts Kanceleja	09.10.2012.	56/SAN-1786	Nav ieteikumu labojumiem
14	Kurzemes plānošanas reģions	15.10.2012.	e-pastā	Ieteikts 1 priekšlikums
15	Latgales plānošanas reģions	08.10.2012. 17.10.2012.	2-4.3/578 2-4.3/594	Ieteikti 8 labojumi un priekšlikumi
16	Rīgas plānošanas reģions	12.10.2012.	SA-2/74	Ieteikti 8 labojumi un priekšlikumi
17	Vidzemes plānošanas reģions	16.10.2012.	1-17.1/646	Ieteikti 5 labojumi un priekšlikumi
18	Zemgales plānošanas reģions	16.10.2012.	1-6/388e	Ieteikti 34 labojumi un priekšlikumi
	KOPĀ			275 labojumi un priekšlikumi un 3 atsevišķi pievienoti datu precizējumi

P.s. ieteikto konkrēto labojumu apjoms un detalizētība dažādu institūciju komentāros atšķiras.

Paskaidrojumi:

1. Saīsinājums: turpmāk tekstā Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.gadam tiek saukta saīsināti „Stratēģija”.

2. Iestrādājot tekstā labojumus, ir mainījusies lappušu numerācija.

Institūcijas, kurām nebija priekšlikumu un iebildumu par ziņojuma tekstu

- Aizsardzības ministrija
- Ārlietu ministrija; priekšlikums turpmākajos atskaitīšanās periodos sinhronizēt Stratēģijas un NAP uzraudzības ziņojumu izstrādi
- Iekšlietu ministrija
- Valsts kanceleja

Ekonomikas ministrija

Nr.	Vieta, lpp.	Iebilde, priekšlikums	Piezīmes, rīcība
1	Ievads	Precizēt „Ievada” sadaļu, loģiskā secībā papildinot to ar informāciju no projekta 2.pielikuma, kas paskaidro ziņojumā iekļauto analīzi, kā arī iekļaujot informāciju no sadaļas „Anotācija”, to atsevišķi neizdalot. Svītrot 3.pielikumu, nepieciešamo skaidrojumu iekļaujot „Ievada” sadaļā.	Daļēji ņemts vērā; atstāts savā vietā 3.pielikums (tagad – pielikums), jo tam ir papildus informācijas raksturs.
2	Ievads	Norādīt informāciju par pārskata periodu, ņemot vērā, ka Ziņojuma projekts, kopš Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas „Latvija 2030” pieņemšanas 2010.gada 10.jūnijā, līdz šim brīdim ir pirmais uzraudzības ziņojums Saeimai par stratēģijas īstenošanu.	Ņemts vērā.
3	Viss z.	Precizēt informāciju sadaļās par institūciju līdzdalību, ņemot vērā, ka Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā „Latvija 2030” uz to nav likts akcents, taču bez sekmīgas līdzdalības un daudzu institūciju līdzatbildības, piemēram, modernas industriālās politikas ietvaros, plānošanas dokumentā noteiktos problēmu risinājumu īstenošanai nav iespējams, tāpēc šīs projekta sadaļas nepieciešams uzlabot un: saskaņot attiecīgās institūciju līdzdalību diagrammas, grafikiem izmantojot vienotu vertikālo skalu, jo šādai informācijai, ja tā tiek iekļauta, ir jābūt savstarpēji un uzskatāmi salīdzināmai; attiecīgo institūciju līdzdalību diagrammu vertikālāi skalai norādīt mērvienību, jo līdzdalība risinājumos ir nepārtraukts process, kuru raksturo ar skaitlisko vērtību un šobrīd nav saprotams, kas ir šī salīdzināmā vērtība – ieguldījuma, ieguvuma vai analītiskais rādītājs; katrai institūciju līdzdalību diagrammai pievienot nosaukumu un iekļaut to kopējā attēlu numerācijas secībā.	Ņemts vērā. Diagrammas par institūciju līdzdalību no teksta izņemtas kā viegli pārprotamas un ar neskaidriem kritērijiem.
4	17., 103., 109	Sniegt precīzu rādītāju definējumu, piemēram, darbaspēka produktivitāti mēra kā iekšzemes kopprodukta (IKP) daļu, ko vidēji ir saražojis katrs strādājošais valsts iedzīvotājs, IKP apjomu dalot ar strādājošo skaitu, nevis ar iedzīvotāju skaitu, kā ir norādīts.	Ņemts vērā vietā, kur ir runa tieši par darbaspēka produktivitāti.
5	Viss z.; 69, 70	Ievērot latviešu valodas pareizrakstību un stilistiku un korekti noformēt/definēt attēlu un grafiku virsrakstus, kā arī izvairīties no pretrunīgiem apgalvojumiem, piemēram – Mobilitātes problēmas nav izraisījušas iedzīvotāju aizplūšanu no laukiem pilsētu virzienā (69.lpp.) un – Novērojams reāls cilvēku migrācijas process no lauku rajoniem uz ekonomiskajiem centriem (70.lpp.).	Ņemts vērā.
6	29, 106	Izvairīties no vispārinājumiem un balstīt analīzi uz pamatotiem faktiem un nepārprotamiem formulējumiem, piemēram, mūžizglītības programmu neefektivitāte (29.lpp.) tiek skaidrota ar Latvijas iedzīvotāju lielo pašapmierinātību un cerību, ka nekas nemainīsies, neveicot detalizētāku attiecīgās problēmas cēloņsakarību analīzi. Līdzīgi tiek vispārināts arī par to, ka maz bērnu rada satraukti un norūpējušies cilvēki – neatkarīgi no sava materiālā stāvokļa (106.lpp.), u.c.	Daļēji ņemts vērā. Detalizētu analīzi neatļau teksta apjoma ierobežojumi. Skatīt, piemēram, K.Rizgas pētījumu „Slēptā nabadzība Latvijā” („Re:Baltica”) u.c.
7	14	Sniegt pamatojumu par paredzamā mūža ilguma tendencēm, norādot galvenos iemeslus, kāpēc Latvijā ir tik liela paredzamā mūža ilguma atšķirība vīriešiem un sievietēm no vidējā līmeņa Eiropā. Uzraudzības ziņojumā norādīts, ka ilgtermiņā atšķirība starp paredzamo mūža ilgumu vīriešiem un sievietēm samazināsies, pamatojot to ar ģenētiskiem faktoriem (14.lpp.).	Ņemts vērā.
8	16	Attiecībā uz zemo summāro dzimstības koeficientu (16.lpp.), norādīts uz nepieciešamību kardināli uzlabot valsts psiholoģisko klimatu, tomēr nav analizēta līdzšinējā valdības politikas efektivitāte dzimstības regulēšanā un tās ietekme uz dzimstības rādītājiem. Lūdzam precizēt informāciju.	Daļēji ņemts vērā; detalizācija izpaliek apjoma ierobežojumu dēļ.

9	16, 17	Sniegt informāciju par mirstības rādītājiem kopumā, jo Uzraudzības ziņojumā attiecībā uz mirstības rādītājiem, ir analizēta tikai mirstība no ārējiem cēloņiem (16., 17.lpp.).	Nav ņemts vērā , jo prasītais neietilpst Stratēģijas indikatoru sarakstā.
10	20	Papildināt sadaļu „Likumdošana un plānošana” (20.lpp.) ar izstrādātājiem normatīvajiem aktiem iedzīvotāju saimnieciskās aktivitātes veicināšanai šādā redakcijā: „Saskaņā ar Mikrouzņēmumu atbalsta koncepciju tika izstrādāti vairāki normatīvie akti iedzīvotāju saimnieciskās aktivitātes veicināšanai: 2010.gada 1.janvārī stājās spēkā patentmaksu kārtība - fiziska persona, kas veic saimniecisko darbību noteiktās profesijās vai darbībās, var izvēlēties maksāt patentmaksu. Patentmaksas ir fiksēts nodoklis, kas aptver iedzīvotāju ienākuma nodokli un valsts sociālo apdrošināšanas iemaksu par fiziskās personas saimniecisko darbību noteiktā profesijā. Patentmaksas ikmēneša maksājums detalizēti ir noteikts katrai profesiju grupai, bet kopumā tās apmērs ir no 30 līdz 70 latiem par vienu kalendāro mēnesi. Patentmaksas maksātāji ir nodrošināti ar atbilstošām sociālajām garantijām un citi nodokļu maksājumi nav jāveic. 2010.gada 1.septembrī stājās spēkā Mikrouzņēmumu nodokļa likums - ieviests vienots uzņēmumiem draudzīgs nodoklis, kura likme ir 9% no apgrozījuma jeb saimnieciskās darbības ieņēmumiem. Mikrouzņēmuma nodoklis ietver valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu par mikrouzņēmuma darbiniekiem, kā arī uzņēmumu ienākuma nodokli vai mikrouzņēmuma īpašnieka iedzīvotāju ienākuma nodokli par mikrouzņēmumu saimnieciskās darbības ieņēmumu daļu. Ir ieviests ne tikai uzņēmumiem draudzīgs nodoklis, bet arī vienkāršota atskaišu iesniegšana (atsevišķa vienkāršota veidlapa) un nodokļu nomaksa (reizi ceturksnī). 2010.gada 1.maijā stājās spēkā Komerclikumā, kas paredz iespēju sabiedrību ar ierobežotu atbildību nodibināt sākot no 1.lata, pirms tam bija nepieciešami 2000 lati. Ir samazinātas valsts nodevas Komercreģistrā – kopumā sabiedrības ar ierobežotu atbildību dibināšana nepārsniedz 50 latu robežu.	Daļēji ņemts vērā ; principā iestrādāts, apjoma ierobežojumu dēļ neizvērsot paskaidrojumu.
11	21	Precizēt sadaļu „Būtiskākie projekti un notikumi” (21.lpp.), 1.rindkopas pirmos divus teikumus izsakot šādā redakcijā: „Uzsākta un sekmīgi turpinās ESF darbības programma „Cilvēkresursi un nodarbinātība”: Latvijas Hipotēku un zemes bankā uz salīdzinoši izdevīgiem noteikumiem jaunajiem uzņēmējiem ir pieejami mikrokredīti un granti, kā arī tiek sniegtas konsultācijas un apmācības uzņēmējdarbības uzsākšanai. Latvijas Hipotēku un zemes banka īsteno mikrokreditēšanas programmu ar Šveices atbalstu ar mērķi uzlabot aizdevumu pieejamību mikrouzņēmumiem un pašnodarbinātām personām uzņēmējdarbības uzsākšanai vai attīstībai”.	Ņemts vērā.
12	21	Papildināt sadaļu „Būtiskākie projekti un notikumi” (21.lpp) ar teikumu: „Uzsākti un tiek turpināti nodarbināto apmācības projekti, kurus ar Eiropas Sociālā fonda atbalstu īsteno dažādas tautsaimniecības nozares un darba devējus pārstāvošas biedrības”.	Ņemts vērā.
13	22	Precizēt sadaļu „Nozīmīgi skaitļi” (22.lpp.), 5.teikumu izsakot šādā redakcijā: „Latvijas un Šveices Mikrokreditēšanas programmā līdz 2012.gada 30.jūnijam piešķirti 389 aizdevumi”” 6.teikumu izsakot šādā redakcijā: „Līdz 2012.gada 30.jūnijam Starta programmas ietvaros ir konsultēti 2530 biznesa uzsācēji, no kuriem apmācības jau ir saņēmuši 1445 dalībnieki un ar aizdevumiem un grantiem atbalstīti 691 biznesa uzsācēji (EM ziņojums par Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu par pārskata periodu no 2012.gada 1.janvāra līdz 30.jūnijam). 10 923 nodarbinātas personas no jauna iesaistītas mūžizglītības pasākumos”. 7.teikumu izsakot šādā redakcijā: „Līdz 2012.gada 30.jūnijam 14 401 dalībnieku iesaistījušies pasākumos motivācijas celšanai inovācijām un uzņēmējdarbības uzsākšanai (EM ziņojums par Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu par pārskata periodu no 2012.gada 1.janvāra līdz 30.jūnijam)”.	Ņemts vērā , ieskaitot EM vēlāk sniegti papildus informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu.
14	23	Precizēt sadaļu „Nozīmīgas aktivitātes” (23.lpp.), 1., 2., 3., 5.teikumus izsakot šādā redakcijā:	Ņemts vērā , ieskaitot EM vēlāk sniegti papildus informāciju, kas

		<p>„Latvijas un Šveices Mikrokreditēšanas programmas ietvaros līdz 30.06.2012. piešķirti aizdevumi par 2.3 milj. latu (Latvijas Hipotēku un zemes bankas programmu uzraudzības ziņojums).</p> <p>Starta programmas ietvaros līdz 2012.gada 30.jūnijam piešķirti aizdevumi 8 212 001 latu apmērā un granti 2 760 906 latu apmērā (Ekonomikas ministrijas ziņojums par Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu par pārskata periodu no 2012.gada 1.janvāra līdz 30.jūnijam).</p> <p>Pasākumiem motivācijas celšanai inovācijām un uzņēmējdarbības uzsākšanai pieejamais finansējums (kopā ERAF un valsts budžeta līdzfinansējums) bija 2 milj. latu.</p> <p>Darbinieku un bezdarbnieku pārkvalifikācijai un tālākizglītības pasākumiem: kopā 51,88 milj. latu, no tā ESF līdzekļi 45,49 milj. latu, budžeta līdzekļi 6,4 milj. latu.” Svītrot 4.teikumu: „Apmācības pašnodarbinātības veicināšanai: kopā 20,9 milj. latu, no tā ESF līdzekļi 17,8 milj. latu, budžeta līdzekļi 3,1 milj. latu”.</p>	attiecas uz pārskata periodu
15	23	Papildināt sadaļu „Noderīgas saites” (23.lpp.) ar šādu informāciju: Latvijas investīciju un attīstības aģentūras vietne: www.liaa.gov.lv . Latvijas Hipotēku un zemes bankas vietne: www.altum.lv , www.hipo.lv .	Nemts vērā ; informācija pievienota pielikumā.
16	28	Attiecībā uz indikatoriem par paradigmas maiņu izglītībā (28.lpp.) – attēlā nav skaidrs, kā tiek procentuāli vērtēta apmierinātība ar šiem indikatoriem, aprēķinot procentos izteiktu īpatsvaru no 10 indikatoru vērtējuma. Tas pats attiecas arī uz pārējām ziņojuma sadaļām un indikatoru novērtējumu.	Nemts vērā.
17	30	Attiecībā uz skolu pirms laika pametušo jauniešu īpatsvara pieaugumu Latvijā (30.lpp.) nav konkretizēts vai runa ir par augstskolu pametušo studentu īpatsvara pieaugumu vai vidusskolu pametušo skolnieku īpatsvara pieaugumu un nav identificēts, kāpēc šī tendence turpinās arī pēckrīzes periodā.	Nemts vērā.
18	37	Precizēt sadaļu „Nozīmīgi skaitļi” (37.lpp.), svītrotot pēdējo rindkopu un izsakot to šādā redakcijā: „Līdz 2012.gada 30.jūnijam vairāk kā 14,4 tūkst. dalībnieku – topošie un esošie uzņēmēji, studenti, skolēni, pasniedzēji u.c. – iesaistīti Motivācijas programmas īstenošanā (EM ziņojums par Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu par pārskata periodu no 2012.gada 1.janvāra līdz 30.jūnijam)”	Nemts vērā , ieskaitot EM vēlāk sniegti papildus informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu.
19	40	Attiecībā uz Latvijas ārējās tirdzniecības bilanci (40.lpp.) – norādīt ārējās tirdzniecības bilanci procentuāli no IKP. Papildus arī jāatzīmē, ka preču un pakalpojumu eksporta apjomi pašlaik ir sasnieguši vēsturiski augstāko līmeni.	Nav ņemts vērā , bet pieņemts zināšanai, izskatot to kā priekšlikumu indikatoram nākamajam atskaites periodam.
20	42	28.attēlu par ieguldījumiem pētniecībā (42.lpp.) papildināt ar datiem par 2011.gadu - 0,7%.	Nemts vērā.
21	44	30.attēlā par augsto tehnoloģiju īpatsvaru eksportā (44.lpp.), precizēt datus par Augsto tehnoloģiju īpatsvaru apstrādes rūpniecības eksportā: 2006.gadā – 4,2%, 2007.gadā – 5,8%, 2008.gadā – 6,7%, 2009.gadā – 14%, 2010.gadā – 14%, 2011.gadā – 12,8%. Avots: CSP.	Nav ņemts vērā , jo šos CSP datus nevar salīdzināt Eiropas mērogā, turklāt nav norādīts, kurā datubāzē atrodama šī informācija.
22	48	Papildināt sadaļu „Likumdošana un plānošana” (48.lpp.) ar šādiem normatīvajiem aktiem: MK 2008. gada 12.augusta noteikumi Nr.658 "Noteikumi par darbības programmas "Uzņēmējdarbība un inovācijas" papildinājuma 2.1.2.2.aktivitātes "Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde" 2.1.2.2.2.apakšaktivitāti "Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā""; MK 2008. gada 22.decembra noteikumi Nr.1082 "Noteikumi par darbības programmas "Uzņēmējdarbība un inovācijas" papildinājuma 2.3.1.2.aktivitāti "Pasākumi motivācijas celšanai inovācijām un uzņēmējdarbības	Nemts vērā , ieskaitot EM vēlāk sniegti papildus informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu.

		<p>uzsākšanai””;</p> <p>MK 2008. gada 26.februāra noteikumi Nr.129 "Noteikumi par darbības programmas "Uzņēmējdarbība un inovācijas" papildinājuma 2.1.2.1.2.apakšaktivitāti "Tehnoloģiju pārneses kontaktpunkti”"; MK 2008. gada 7.oktobra noteikumi Nr.835 "Noteikumi par darbības programmas “Uzņēmējdarbība un inovācijas” papildinājuma 2.3.2.1.aktivitāti “Biznesa inkubatori””;</p> <p>MK 2008. gada 7.oktobra noteikumi Nr.834 "Noteikumi par darbības programmas "Uzņēmējdarbība un inovācijas" papildinājuma 2.1.2.2.aktivitātes "Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde" 2.1.2.2.1.apakšaktivitāti "Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde" un 2.1.2.2.3.apakšaktivitāti "Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts rūpnieciskā īpašuma tiesību nostiprināšanai””;</p> <p>MK 2010. gada 13.aprīļa noteikumi Nr.361 "Noteikumi par darbības programmas "Uzņēmējdarbība un inovācijas" papildinājuma 2.1.2.1.1.apakšaktivitāti "Kompetences centri””;</p> <p>MK 2010. gada 21.septembra noteikumi Nr.888 "Noteikumi par darbības programmas "Uzņēmējdarbība un inovācijas" papildinājuma 2.1.2.2.aktivitātes "Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde" 2.1.2.2.2.apakšaktivitātes "Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā" projektu iesniegumu atlases otro un turpmākajām kārtām”;</p> <p>MK 2011. gada 11. oktobra noteikumi Nr.790 "Noteikumi par darbības programmas "Uzņēmējdarbība un inovācijas" papildinājuma 2.1.2.2.4. apakšaktivitāti "Mikro, mazo un vidējo komersantu jaunu produktu un tehnoloģiju attīstības programma””.</p>	
23	49	<p>Precizēt sadaļu „Būtiskākie projekti un notikumi” (49.lpp.): svītrojot 1. rindkopu; 3.rindkopas 1.teikumu izsakot šādā redakcijā: „Motivācijas programmas ietvaros 2010., 2011. un 2012.gadā organizēts inovatīvo ideju konkurss „Ideju kauss”. Papildus norādām, ka IZM jau vairākus gadus atbalsta Valsts pētījumu programmu īstenošanu, kā arī dažādu lietišķo pētījumu projektus, kuros plānots un ir jau izstrādāti jaunas teoloģijas un produkti, līdz ar to nav skaidri kritēriji pēc kādiem izvēlēts izcelt atsevišķas iniciatīvas. Vienlaicīgi norādām, ka LIAA īstenotās atbalsta programmas „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde” ietvaros tika atbalstīti 83 uzņēmumi.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā, jo nav pamata izslēgt Rektoru padomes sniegto informāciju.</p>
24	49	<p>Precizēt sadaļu „Ikdienas darbs” (49.lpp.), 2.rindkopas 1.teikumu izsakot šādā redakcijā: „Tehnoloģiju pārneses centri veidojas LU, Latvijas Lauksaimniecības universitātē, Rīgas Stradiņa Universitātē, RTU, Ventspils Augstskolā, Rēzeknes augstskolā un Daugavpils Universitātē un Latvijas Mākslas akadēmijā”. 3.rindkopu precizējot šādā redakcijā: „2011.gada aprīlī tika noslēgti līgumi par Kompetences centru atbalstīšanu sešās jomās – informācijas tehnoloģiju nozarē, mežu nozarē, farmācijas un ķīmijas nozarē, elektrisko un optisko iekārtu ražošanas nozarē, transporta mašīnbūves nozarē un vides, bioenerģētikas un biotehnoloģijas nozarē. Komersantiem tiek sniegts plašs atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā, kā arī augstas pievienotās vērtības investīciju veikšanai. Lai atbalstītu jaunu tirgu apgūšanu un veicinātu eksportu, komersantiem pieejams atbalsts dalībai starptautiskās izstādēs, tirdzniecības misijās un kontaktbiržās.</p> <p>Kopš 2009.gada uzņēmējdarbības uzsācējiem ir pieejams atbalsts 9 biznesa inkubatoros Latvijas reģionos un 1 radošo industriju inkubatorā Rīgā. Inkubatoros jaunie uzņēmumi var saņemt gan konsultatīvus pakalpojumus, gan telpas uzņēmējdarbības veikšanai”. 4. rindkopu izsakot šādā redakcijā: „Rīgas Pedagoģijas un Izglītības Vadības Akadēmija: Informācija par partneriem un sadarbības formām, nacionālā līmenī inovāciju ieviešanai praksē: 9 pašvaldības, 21 skola, 5 pētniecības iestādes un 10 citas organizācijas”, skaidrojot kādas aktivitātes RPIVA ir veikusi.</p> <p>Vienlaicīgi aicinām izvērtēt, vai konkrētais piemērs raksturo visu ikdienas darbu, kas tiek veikts informācijas</p>	<p>Daļēji ņemts vērā, ievērojot teksta apjoma ierobežojumus.</p>

		sniegšanas un pieejamības jomā. Piemērām, jau vairākus gadus dažādi un plaši informācijas un zināšanu pārneses pasākumi tiek īstenoti Eiropas biznesa atbalsta tīkla ietvaros (EEN tīkls, http://www.een.lv/). 5.rindkopu papildinot šādā redakcijā: “Vienlaicīgi tiek turpināta Latvijas partneru (LIAA, Latvijas IT klasteris, Latvijas Mākslas akadēmija, Latvijas loģistikas asociācija) dalība BSR projektā „StarDust”, kura mērķis ir veicināt pētniecības iestāžu, klasteru un MVU tīklu sadarbību, sekmējot MVU izaugsmi”.	
25	49, 50	Precizēt sadaļu ”Nozīmīgi skaitļi” (49., 50.lpp.): 1.rindkopu izsakot šādā redakcijā: „Tehnoloģiju pārneses kontaktpunktu programmas ietvaros sasniegtajiem rezultātiem, t.i., „8 augstākās izglītības iestādēs līdz 2012.gada 1.ceturkšņa beigām ir sagatavoti 234 pētniecības projektu rezultātu komercializācijas piedāvājumi, iesniegti 140 patentu pieteikumi, 18 starptautiskie patentu pieteikumi, kā arī noslēgti 172 komersantu un zinātnieku sadarbības līgumi”. 2.rindkopu izsakot šādā redakcijā: „2012.gada jūlijā tika nolemts atbalstīt 11 klasteru projektu īstenošanu”. papildinot sadaļu ar šādu informāciju: „Līdz 2012.gada 30.jūnijam 10 biznesa inkubatorus atbalstu saņēmuši 509 jaunie uzņēmumi. Ārējo tirgu apgūšanas – ārējā mārketinga programmā 756 projekti bija pabeigti un 161 projektu īstenošana turpinājās, komersantiem piedaloties starptautiskās izstādēs, konferencēs, kontaktbiržās un tirdzniecības misijās. Atbalsta programmā „Augstas pievienotās vērtības investīcijas” bija atbalstīti 22 projekti, no kuriem 4 projektu īstenošana bija pabeigta. Arī programmā jaunu produktu ieviešanai ražošanā atbalsts sniegts 136 projektiem (EM ziņojums par Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu par pārskata periodu no 2012.gada 1.janvāra līdz 30.jūnijam)”.	Nemts vērā , ieskaitot EM vēlāk sniegti papildus informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu.
26	50	Precizēt sadaļu „Naudas lietas” (50.lpp.), svītrojot līdzšinējo tekstu un izsakot to šādā redakcijā: „Attīstības virziena aktivitātēs, neskaitot kapitālsabiedrību investīcijas, izlietoti 13,33 milj. latu. No tā budžeta līdzekļi: 0,19 milj. latu, ES fondu līdzekļi: 13,14 milj. latu. Nozīmīgas aktivitātes: Līdz 2010.gada beigām augsta riska aizdevumu instrumenta ietvaros kopumā tika izsniegti 3 aizdevumi par kopējo summu 0,98 milj. latu. Līdz 2011.gada beigām augsta riska aizdevumu instrumenta ietvaros kopumā tika izsniegti 26 aizdevumi par kopējo summu 9,51 milj. latu. Līdz 2012.gada 1.ceturkšņa beigām tika izsniegti vēl 2 aizdevumi par kopējo summu 0.22 milj. latu. BaltCap Management Latvia 2010.gadā veica investīcijas 2 komersantos 1,23 milj. latu apmērā, 2011.gadā tika investēti 3 komersantos 2,28 milj. latu apmērā, un līdz 2012.gada 1.ceturkšņa beigām veiktas investīcijas vēl 3 komersantos 1.68 milj. latu apmērā. Imprimatur Capital Baltics 2010.gadā veica sēklas kapitāla investīcijas 3 komersantos 0,21 milj. latu apmērā, 2011.gadā 4 sēklas kapitāla investīcijas 0,29 milj. latu apmērā un 2 uzsākšanas kapitāla investīcijas 0,56 milj. latu apmērā, un līdz 2012.gada 1.ceturkšņa beigām veikta vēl viena sēklas kapitāla investīcija 0.17 milj. latu apmērā (ceturkšņa atskaites dati par Ieguldījumu fonda ieviešanu). Vaučeru programmā kopējais pieejamais ERAF finansējums ir 2 milj. latu, taču atbalsta programmas īstenošana līdz 2012.gada 3.ceturksnim vēl nebija uzsākta. Augstas pievienotās vērtības investīciju programmā līdz 30.06.2012. kopā atbalstīti projekti par 48.9 milj. latu, bet jaunu produktu ieviešana ražošanā komersantos atbalstīta par 38.8 milj. latu. Latvijas Garantiju aģentūra turpina komersantiem piedāvāt garantijas konkurētspējas veicināšanai un eksportam – līdz 30.06.2012. komersantiem ir piešķirtas eksporta garantijas 5.6 milj. latu apjomā un konkurētspējas garantijas 69.6 milj. latu apmērā. (EM ziņojums par Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu par pārskata	Nemts vērā , ieskaitot EM vēlāk sniegti papildus informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu.

		periodu no 2012.gada 1.janvāra līdz 30.jūnijam)”	
27	50	Precizēt sadaļu „Problēmas un priekšlikumi” (50.lpp.), 1.rindkopā, svītrojot rīcību 195 „Inovāciju galvojumi”, jo attiecībā uz šo risinājumu 2011.gada 11.oktobrī ir pieņemti Ministru kabineta noteikumi Nr.790 un projektu iesniegumu pieņemšana plānota 2012.gada 4.ceturksnī.	Nemts vērā , ieskaitot EM vēlāk sniegti papildus informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu., bet minētie Noteikumi nesatur inovāciju galvojuma jēdzienu ne formāli, ne pēc būtības.
28	50	Papildināt sadaļu „Noderīgas saites” (50.lpp.): http://www.liaa.gov.lv/lv/eiropas-savienibas-fondi/ievads , (pieejama informācija par visām ES fondu aktivitātēm, ko īsteno Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra.	Nemts vērā.
29	Viss z.	Papildus augstāk minētajiem komentāriem lūdzam izvērtēt 49.-50.lpp. sadaļās „Būtiskākie projekti un notikumi”, „Ikdienas darbs” un „Naudas lietas” ietvertu informāciju. Nav skaidrs, pēc kādiem kritērijiem ir izvēlēti šajās sadaļās ietvertie pasākumi. Pašreizējā redakcija neatspoguļo tos pasākumus, kas ir patiešām nozīmīgi un iezīmē pagrieziena punktu rīcību izpildē, kā arī ir būtiskākie pasākumi ar lielāko ietekmi uz rīcību izpildi. Piemēram, sadaļā „Būtiskākie projekti un notikumi” ir norādīts, ka Liepājas Universitāte 2009.gadā nodibināja SIA „Kurzemes Biznesa inkubators”, taču Biznesa inkubatora programmas ietvaros atbalsts tika sniegts kopumā 10 inkubatoriem, kuri nodrošina atbalsta pakalpojumus uzņēmumiem 22 Latvijas pilsētās. Tāpat šajā sadaļā nav ietverts tik nozīmīgs pasākums kā Kompetences centru programma, kas ir Latvijā pirmā plaša apmēra iniciatīva ilgtermiņa sadarbības starp zinātniekiem un uzņēmējiem platformas izveidei. Attiecībā uz šajā sadaļā ietvertu Motivācijas programmu, tikpat nozīmīgs pasākums kā Ideju kauss ir arī pārejās šīs programmas ietvaros īstenotās aktivitātes, piemēram, „Kļūsti par uzņēmēju 5 dienās” vai „Mentoringa programma”. Bez tam šajā sadaļā nav pieminēts neviens no pieejamajiem atbalsta pasākumiem finanšu instrumentu veidā uzņēmumu pieejas finansējumam sekmēšanai, kas, ņemot vērā to apjomu un ietekmi uz inovatīvas ekonomikas attīstīšanu, ir ļoti nozīmīgi pasākumi. Visbeidzot, sadaļā „Ikdienas darbs” ierosinām izvērtēt iespēju ietvert visas darbības, kas attiecināmas uz attīstības virziena risinājumiem, jo pašreizējā redakcijā nav atspoguļots to pilnīgs klāsts, tādējādi nav iespējas no Uzraudzības ziņojuma gūt pilnu priekšstatu par īstenojamajām darbībām.	Daļēji nemts vērā ; visas minētās darbības nav iespējams atspoguļot pārskata apjoma ierobežojumu dēļ.
30	52	Izvērtēt sadaļā „Likumdošana un plānošana” (52.lpp.) ietvertu MK noteikumu lietderību, kā arī precizēt attiecīgos ierakstus šādā redakcijā: MK 2009.gada 17.februāra noteikumi Nr.165 „Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.5.2.2.aktivitāti "Atjaunojamo energoresursu izmantojošu koģenerācijas elektrostaciju attīstība””. MK 2009.gada 17.novembra noteikumi Nr.1332 „Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.4.4.2.aktivitātes "Sociālo dzīvojamo māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi" projektu iesniegumu atlases otro un turpmākajām kārtām””. MK 2010.gada 31.augusta noteikumi Nr.824 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.2.1.aktivitātes „Pasākumi centralizētās siltumapgādes sistēmu efektivitātes paaugstināšanai” projektu iesniegumu atlases otro kārtu un turpmākajām kārtām””. MK 2011.gada 5.aprīļa noteikumi Nr.272 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.4.4.1.aktivitātes „Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi” devīto projektu iesniegumu atlases kārtu””.	Daļēji nemts vērā , MK noteikumiem par projektu atlases kārtām minot tikai to skaitu.

31	54	<p>Sadaļā „Ikdienas darbs” (54.lpp.) EM var sniegt informāciju arī citiem projektiem, kā arī sadaļa jāpapildina ar teikumu: „2010. gada 25. februārī 18 nevalstiskās organizācijas un bankas parakstīja sadarbības memorandu par efektīvas un atklātas sadarbības veidošanu, informējot par mājokļu renovācijas procesu. Kopš 2010.gada aktīvi tiek īstenota informatīvā kampaņa „Dzīvo siltāk”, kuras ietvaros EM kopā ar sadarbības partneriem organizē dažādus informatīvus pasākumus par mājokļu energoefektivitātes veicināšanu”.</p>	<p>Nemts vērā. Pirmais ieteikums attiecas uz sadaļu „Būtiskākie projekti un notikumi”.</p>
32	54	<p>Precizēt sadaļu „Nozīmīgi skaitļi” (54.lpp.),</p> <p>2. rindkopu izsakot šādā redakcijā: „Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi: līdz 2012.gada 30.jūnijam ir pabeigti 106 projekti un 381 projekta īstenošana turpinās. Vidējais procentuālais siltumenerģijas ietaupījums pēc renovācijas ir 47.68%, bet atsevišķos gadījumos sasniedz pat 71%.</p> <p>Atbalsta programmas „Sociālo dzīvojamo māju siltumnoturības pasākumi” ietvaros līdz 2012.gada 30.jūnijam ir pabeigta 22 sociālo dzīvojamo māju renovācija un vēl 35 mājās tiek turpināti energoefektivitātes paaugstināšanas darbi.</p> <p>3.rindkopu izsakot šādā redakcijā: „ES fondu līdzfinansētās aktivitātes „Pasākumi centralizētās siltumapgādes sistēmu efektivitātes paaugstināšanai” ietvaros līdz 2012.gada 30.jūnijam bija noslēgti 47 līgumi par projektu īstenošanu, un no tiem pabeigti bija 12 projekti. Līdz 2012.gada 30.jūnijam bija rekonstruētās siltumenerģijas ražošanas jaudas 77,5 MW un rekonstruēti siltumtīkli 20,86 km garumā.</p> <p>Līdz 30.06.2012. ES fondu līdzfinansētās aktivitātes „Atjaunojamo energoresursu izmantojošu koģenerācijas elektrostaciju attīstība” ir pabeigta 2 projektu īstenošana un tiek turpināta vēl 8 projektu īstenošana. Projektu īstenošanas rezultātā kopumā ir plānots uzstādīt elektrības jaudu 36 MW un siltuma jaudu 105 MW apmērā. (EM ziņojums par Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu par pārskata periodu no 2012.gada 1.janvāra līdz 30.jūnijam)”.</p> <p>Papildus informējam, ka saskaņā ar CSP datiem, no 2009. līdz 2011. gadam hidroelektrostaciju uzstādītā jauda pieauga par 40 MW, vēja elektrostaciju uzstādītā jauda pieauga par 7 MW, biomasas elektrostaciju uzstādītā jauda pieauga par 3 MW, biogāzes elektrostaciju uzstādītā jauda pieauga par 17 MW. Savukārt, biogāzes koģenerācijas staciju uzstādītā elektriskā jauda pieauga par 15,8 MW (uzstādītā siltumjauda – par 17,1 MW), biomasas koģenerācijas staciju uzstādītā elektriskā jauda pieauga par 1,4 MW (uzstādītā siltumjauda – par 20,1 MW), biodīzeļdegvielas koģenerācijas staciju uzstādītā elektriskā jauda pieauga par 0,2 MW (uzstādītā siltumjauda – par 0,3 MW). Biomasu izmantojošu katlumāju uzstādītā siltumjauda pieauga par 2,2 MW.</p> <p>2011. gadā obligātā iepirkuma ietvaros elektroenerģija tika iepirkta no 140 mazajām hidroelektrostacijām (ar uzstādīto jaudu līdz 5 MW), 36 vēja elektrostacijām, 27 biogāzes elektrostacijām, 8 biomasas elektrostacijām un 3 biomasas koģenerācijas stacijām.</p>	<p>Daļēji nemts vērā, ar īsinājumiem iestrādājot to, kas ir viennozīmīgi attiecināms uz pārskata periodu.</p>
33	55	<p>Precizēt sadaļu „Naudas lietas” (55.lpp.), norādot, kā veidojas uzrādītais ES fondu finansējuma apjoms, līdz ar to tā atbilstība. papildinot to šādā redakcijā: „Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumiem kopā pieejamais ERAF finansējums ir 47.7 milj. latu, un 2012.gada maijā Ministru kabinets atbalstīja papildu valsts budžeta finansējuma piešķiršanu 15 milj. latu apmērā. Līdz 30.06.2012. bija noslēgti līgumi un pabeigti projekti par 28.7 milj. latu ERAF finansējuma.</p> <p>Pasākumiem centralizētās siltumapgādes sistēmu efektivitātes paaugstināšanai kopā pieejamais Kohēzijas fonda finansējums ir 54.7 milj. latu. Līdz 30.06.2012. bija noslēgti līgumi un pabeigti projekti par 30.7 milj. latu Kohēzijas fonda finansējuma. (EM ziņojums par Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu par pārskata periodu no 2012.gada 1.janvāra līdz 30.jūnijam)”.</p>	<p>Nemts vērā, ieskaitot EM vēlāk sniegti papildus informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu.</p>

34	55	Precizēt sadaļu „Problēmas un priekšlikumi” (55.lpp.), 3. rindkopu izsakot šādā redakcijā: „Nepieciešams atvieglot iepirkuma procedūras saskaņošanas, veikšanas un pārbaudes kārtību, lai mazinātu administratīvo slogu projektu īstenotājiem, kā arī energoefektivitātes veicināšanas programmu ieviešanu administrējošai iestādei LIAA”. svītrotot 4.,5.rindkopu un 6.rindkopas 1.teikumu un 7.rindkopas 1.teikumu un 8. un 9.rindkopu; 7. rindkopu izsakot šādā redakcijā: „Zema ir arī būvniecības procesā iesaistīto speciālistu profesionalitāte; nereti cēlonis tam ir zemākās cenas princips iepirkumu veikšanā”. 9.rindkopu izsakot šādā redakcijā „Nepieciešams rast risinājumus kredītiestāžu motivēšanai atbalstīt projektu īstenošanu energoefektivitātes jomā, jo projektu īstenotāji bieži saskaras ar banku nevēlēšanos izsniegt aizdevumus daudzdzīvokļu māju siltināšanas pasākumiem”.	Daļēji ņemts vērā; minētie ieteikumi sagatavoti saskaņā ar EM 15.06.2012. vēstulē Nr. 311-1-5992 sniegto informāciju.
35	55, 56	Papildināt sadaļu „Problēmas un priekšlikumi” (55.-56.lpp.) ar šādām rindkopām: „Nepieciešams pārskatīt ēku minimālās energoefektivitātes prasības projektējamām, rekonstruējamām un renovējamām ēkām, lai panāktu izmaksu ziņā optimālu līdzsvaru starp finanšu ieguldījumiem un ēkas aprites cikla laikā ietaupītajām enerģijas izmaksām. Ēku energoefektivitātes pasākumu īstenošanai jāveido ilgtspējīgs finansēšanas modelis (rotācijas fonds), kā arī nosacījumi alternatīvu energoefektivitātes pasākumu ieviešanas modeļu (piemēram, ESKO) izmantošanai. Jāveido energoefektivitātes pasākumu īstenošanu stimulējoša nodokļu politika, kas palielinātu ēku īpašnieku interesi veikt ēkas energoefektivitātes uzlabošanas pasākumus. Lai nodrošinātu papildu budžeta līdzekļu pieejamību, jāizstrādā nosacījumi nodokļu ieņēmumu (piemēram, akcīze nodoklis fosiliem energoresursiem, nekustamā īpašuma nodoklis) novirzīšanai ēku energoefektivitātes uzlabošanai un atjaunojamo energoresursu izmantošanai ēkām.”	Daļēji ņemts vērā; īsināts, ievērojot teksta apjoma ierobežojumus.
36	56	Papildināt sadaļu „Noderīgas saites” (56.lpp.) ar šādiem punktiem: „Mājokļu siltināšanas kampaņa „Dzīvo siltāk!”: http://www.em.gov.lv/em/2nd/?cat=30267 Eiropas Savienības projekts par Ēku energoefektivitātes direktīvas ieviešanu: http://www.epbd-ca.eu/ Eiropas Savienības projekts Būvniecībā strādājošo kvalifikācijas un prasmi paaugstināšanai: http://www.rpr.gov.lv/bus/ ; http://www.buildupskills.eu/ .	Ņemts vērā.
37	69	Minētais apgalvojums „Ārējās sasniedzamības uzlabošanās nav atspoguļojusies vairākdienu tūrisma plūsmas pieaugumā; acīmredzot, jomu veicinošie pasākumi nebija pietiekami” (69.lpp.) neatbilst patiesībai, jo balstās uz neprecīziem datiem. Atbilstoši CSP datiem, vairākdienu ceļotāju skaits ar katru gadu palielinās (2009.gadā – 1322,8 tūkst.; 2010.gadā – 1373,3 tūkst., bet 2011.gadā – 1493,2 tūkst.). 2011.gadā vairākdienu ceļotāju skaits salīdzinājumā ar 2010.gadu palielinājās par 8,7%, kas ir divas reizes lielāks pieaugums nekā vidēji Eiropā (4%).	Ņemts vērā daļēji. Stratēģijā, izstrādājot šo indikatoru, ir ieviesusies kļūda un izmantots kļūdaini rādītājs. Stratēģijā noteikta bāzes vērtība 0,4 miljoni 2008.gadā, kas atbilst Eurostat tabulas <i>tour_dem_to1000</i> datiem, bet CSP dotā faktiskā vairākdienu tūrisma raksturojošā skaitliskā vērtība ir 1,65 miljoni iebraukušo ceļotāju 2008.gadā. Abi minētie lielumi nav salīdzināmi pēc būtības, jo raksturo dažādus procesus. Tāpēc šis indikators no saraksta pagaidām tiek izņemts un Ziņojumā netiks atspoguļots. Ieteikums izmantot Eurostat viesnīcu datus ir pieņemts zināšanai, jo saistīts ar LIAS indikatoru saraksta pārskatīšanu. PKC ierosina izmantot arī tūrisma intensitātes rādītāju: tūristu
38	71	Iebilstam pret izteiktajiem apgalvojumiem par tūrisma jomu (71.lpp.), jo izmantoti interpretējamām kategorijām neatbilstoši tūrisma nozari raksturojošie dati. Vēlamies norādīt, ka ziņojumā ir izmantoti Eurostat dati, kas raksturo Latvijas iedzīvotāju ceļojumus pa Latviju un uz ārvalstīm. Raksturojot situāciju Latvijā, iesakām izmantot CSP datus par ārvalstu ceļotājiem Latvijā, kur pēckrīzes periodā parādās stabils ārvalstu vairākdienu ceļotāju skaita pieaugums. Papildus norādām, ka Latvija jau kopš 2009.gada mērķtiecīgi strādā pie vairākdienu ceļotāju piesaistes, kā arī ilgāka uzturēšanās laika Latvijā veicināšanas. Tiek īstenotas plašas mārketinga aktivitātes Latvijai augsti prioritārajos tūrisma tirgos, kā arī veicināta atraktīvu, vissezonas tūrisma produktu attīstība. Attiecībā uz 46.attēlā veikto Baltijas valstu ceļotāju salīdzinājumu par vietējo iedzīvotāju ceļojumiem, ņemot vērā, ka Lietuvā ir lielāks iedzīvotāju skaits, tad arī ceļotāju skaits tur būs lielāks nekā Latvijā un Igaunijā. Lai veiktu salīdzinājumu par ārvalstu ceļotāju skaitu katrā valstī, būtu izmantojami Eurostat viesnīcu dati. Tomēr šajā gadījumā jāņem vērā fakts, ka līdz 2012.gadam valstis izmanto atšķirīgu viesnīcu un citu tūristu mītnu un ceļotāju uzskaites metodoloģiju - Latvijā un Lietuvā izdala atsevišķi lauku tūrisma mītnes, bet Igaunijā – nē; Lietuvā nav noteikts	

		<p>sliekšnis tūristu mītņu uzskaitē, Igaunijā ir noteikts sliekšnis – 5 gultasvietas (uzskata arī izīrējamus dzīvokļus); bet Latvijā līdz 2010.gadam uzskaitīja viesnīcas, kūrortviesnīcas sākot ar 10 numuriem (atbilstoši valsts viesnīcu standartam), viesu mājas – sākot ar 5 numuriem, sākot ar 2010.gadu (atbilstoši jaunajam valsts viesnīcu standartam) Latvijā viesnīcas tiek uzskaitītas sākot ar 4 numuriem. Tātad šos datus arī savā starpā salīdzināt nebūtu korekti, vienīgi var salīdzināt tendences. Tikai ar 2012.gadu visas Baltijas valstis sniegs tūristu mītņu datus Eurostat pēc vienas metodoloģijas atbilstoši Regulai 692/2012 – par tūristu mītnēm sākot ar 10 gultasvietām.</p>	un vietējo iedzīvotāju skaita attiecību.
39	91	<p>Precizēt sadaļu „Nozīmīgi skaitļi” (91.lpp.), izsakot to šādā redakcijā: „ES fondu aktivitātē „Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai – atbalsts partnerībās organizētām apmācībām” 2011.gadā uzsākta aktīva 16 projektu īstenošana, līdz 2012.gada 30.jūnijam iesaistot apmācībās vairāk nekā 1600 partnerus un apmācot vairāk nekā 13 tūkst. nodarbinātos”.</p>	Daļēji ņemts vērā; daļa informācijas neattiecas uz pārskata periodu.
40	98	<p>papildināt sadaļu „Likumdošana un plānošana” (98.lpp.) ar teikumu šādā redakcijā: „Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plāna izstrādes pamatmērķis ir „vienkārši un kvalitatīvi pakalpojumi uzņēmējdarbībā: vairāk e-pakalpojumu””.</p>	Ņemts vērā.
41	99	<p>Papildināt sadaļu „Ikdienas darbs” - Sabiedrības iesaistes veicināšanas aktivitātes (99.lpp.) ar šādu informāciju: par Tautsaimniecības padomi: „EM Tautsaimniecības padome (turpmāk – TSP) ir TSP dibinātāju organizāciju – EM, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras, Latvijas Pašvaldību savienības, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības, Latvijas Darba devēju konfederācijas izveidota konsultatīva institūcija. Tās mērķis ir veicināt uzņēmējdarbībai labvēlīgas vides politikas veidošanu un īstenošanu Latvijā, kā arī veicināt ilgtspējīgas tautsaimniecības attīstības principu ieviešanu un sekmēt valsts ilgtspējīgas attīstības procesu un sabiedrības līdzdalību tajā. 2011.gadā reizi mēnesī tika organizētas TSP sēdes un darba ietvaros tika sniegti priekšlikumi NRP īstenošanai, skatīts Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākumu plāns 2011.-2012.gadam, vērtēti 2011.gadā organizētās uzņēmēju aptaujas rezultāti par administratīvo procesu šķēršļiem. Nozaru asociācijas TSP ietvaros tika iepazīstinātas ar Publisko kapitālsabiedrību pārvaldības koncepcijas projektu un Informatīvo ziņojumu par prognozēm darbaspēka pieprasījuma un piedāvājuma atbilstībai vidējā termiņā. TSP sniegusi priekšlikumus Nacionālās attīstības plāna izstrādes ieviešanas un uzraudzības plānam, kā arī iepazīsinies ar Latvijas Konverģences programmu 2011.-2014.gadam.” par Latvijas valdības un Ārvalstu investoru padomes Latvijā (turpmāk – ĀIPL) augsta līmeņa tikšanos: „Laikā no 2011.gada 19.maija līdz 20.maijam tika organizēta Latvijas valdības un ĀIPL augsta līmeņa tikšanās, kuras laikā apspriestas būtiskākās valsts ekonomikas aktualitātes, piemēram, Latvijas makroekonomiskā situācija, paveiktais ekonomikas stabilizācijā un strukturālo reformu īstenošanā, Latvijas pievienošanās eiro zonai 2014.gadā u.c. Tikšanās laikā ĀIPL iesniedza valdībai rakstiskas rekomendācijas un priekšlikumus – viedokļa ziņojumus par makroekonomisko situāciju, nodokļu sistēmu un nodokļu administrēšanu, par kapitāla tirgu attīstību, par ilgtspējīgu mobilitāti un par valsts iepirkuma regulējuma grozījumiem. ĀIPL pārstāvji pozitīvi novērtēja Latvijas valdības paveikto kopš tikšanās 2010.gadā attiecībā uz progresu tādās jomās, kā ilgtspējīgas fiskālās politikas veidošana, uzņēmējdarbības vide, valsts pārvaldes optimizācija un aizsāktās reformas izglītības sistēmā”.</p>	Daļēji ņemts vērā; īsināts dokumenta apjoma ierobežojumu dēļ.
42	100	<p>Papildināt sadaļu „Nozīmīgi skaitļi” (100.lpp.), ar teikumu šādā redakcijā: „Latvijas uzņēmējdarbības vide ir starptautiski novērtēta – Doing Business 2012 Latvijai 21.vieta starp 183 pasaules valstīm un 7.vieta starp Eiropas Savienības dalībvalstīm (publicēts 2011 (???)gada 24.septembrī)”.</p>	Ņemts vērā, ieskaitot EM vēlāk sniegti papildus informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu.

43	101	Sadaļā „Noderīgas saites” (101.lpp.) norādīt saiti uz Uzņēmējdarbības vides uzlabošanas pasākuma plānu: http://www.em.gov.lv/em/2nd/?cat=30209	Ņemts vērā.
44	105	Precizēt Uzņēmējdarbības vides rādītāju (105.lpp.) ar Doing Business 2012 datiem, jo turpmāk tekstā Latvija tiek salīdzināta ar kaimiņvalstu progresu.	Nav ņemts vērā, jo neattiecas uz pārskata periodu.
45	105	Attiecībā uz norādītajām Latvijas iedzīvotāju skaita izmaiņām 2011.gadā (105.lpp.) - ņemt vērā, ka iepriekš (līdz 2011.gadam) publicētais iedzīvotāju skaits bija balstīts uz Iedzīvotāju reģistra datiem, savukārt pēc šī perioda ir izmantoti 2011.gada Tautas skaitīšanas dati. Rezultātā Latvijas iedzīvotāju skaits ir par 155 tūkstošiem mazāks nekā iepriekš tika uzskatīts. 2012. un 2013.gadā CSP turpinās demogrāfiskās statistikas un citu statistikas nozaru rādītāju pārreķinus, tomēr šis process ir pietiekami darbietilpīgs un to nav iespējams īstenot īsā termiņā. Līdz ar to aicinām pievērst pastiprinātu uzmanību pārrāvumiem laikrindās, kas saistīti ar tautas skaitīšanas datu izmantošanu.	Ņemts vērā daļēji, jo ne visi rādītāji oficiālajos avotos ir pārreķināti.
46	112, 113	Precizēt Globālās konkurētspējas indeksa datus un attiecīgo vērtējumu par tendencēm – GCI 2012-2013 vērtējumā Latvija ierindota 55.vietā (iepriekš ieņēma 64.vietu) no 144 valstīm (112.,113.lpp.);	Ņemts vērā, ieskaitot EM vēlāk sniegti papildus informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu.
47	116	Attēlā „Darba meklētāji Latvijas reģionos” (116.lpp.), nav norādīta darba meklētāju vecuma grupa, kā arī neprecīzi nedefinēts attēla virsraksts. Arī šeit nav norādīts pārreķins pēc 2011.gada tautas skaitīšanas datiem, līdz ar to neprecīzi ir attēlots darba meklētāju īpatsvars ekonomiski aktīvo iedzīvotāju kopskaitā.	Nav ņemts vērā. 1) Jau ir norādīts kā % darbaspējas vecuma iedzīvotāju 2) Oficiālajos avotos vēl nav attiecīgā pārreķina.
48	118	Doing Business analizē (118.lpp.) svītrot 3.rindkopas teikuma daļu: „uzņēmējdarbības izbeigšanas sarežģītā kārtība”. Norādām, ka maksātspējas regulējuma pilnveidošana 2010.gadā ir atzīta kā viena no labākajām reformām PB pētījumā, un jaunais Maksātspējas likums vēl sniegs būtiskus uzlabojumus turpmāk.	Daļēji ņemts vērā. Jāievēro, ka maksātspējas procedūras reitings nav mainījies; tas ir palicis 33.vietā.
1	39	Precizēt sadaļu “Atjaunojama un droša enerģija” (39.lpp.) 1. rindkopas pirmajā teikumā vārdus „uzlabot energonesēju struktūru” aizstājot ar vārdiem „uzlabot energobilances struktūru”.	Ņemts vērā.
2	Viss z.	Visā ziņojumā aizstāt vārdus „ražojošais sektors” ar vārdiem „ražošanas sektors”.	Ņemts vērā daļēji, izņemot vietās, kur ir citēts Stratēģijas teksts.
3	41	Precizēt 2. rindkopas trešo teikumu (41.lpp.), izsakot to šādā redakcijā: „Krasu energoatkarības mazināšanos 2010. gadā izraisīja Ignalinas AES slēgšana, kad tika pārtraukts elektroenerģijas liela apjoma imports no Lietuvas”.	Ņemts vērā.
4	45	Precizēt 1. rindkopu (45.lpp.), izsakot to šādā redakcijā: „Atjaunojamo resursu izmantošana ir saistīta gan ar valsts enerģētisko patstāvību, gan ar tautsaimniecības ietekmi uz vidi, minimizējot iespējamo iespaidu uz klimata pārmaiņām”.	Ņemts vērā.
5	45	2. rindkopas pirmajā teikumā (45.lpp.) svītrot vārdu „ģenerālā”.	Ņemts vērā.
6	50	Precizēt sadaļu “2.attīstības virziens: Atjaunojama un droša enerģija” (50.lpp.), papildinot 1. rindkopas pirmo teikumu ar vārdiem „pieaugot enerģijas patēriņam”, izsakot to šādā redakcijā: „Pieaugot enerģijas patēriņam, visi pasaules reģioni, arī ES un Latvija, to izjutīs ne tikai kā pasaules fosilo enerģijas resursu izsīkumu un pieaugošu enerģijas cenu kāpumu, bet arī kā klimata izmaiņas un to ietekmi uz tautsaimniecību un ekosistēmām.”. 1. rindkopas trešajā teikumā, aizstājot vārdus „Pieaugot enerģētisko drošībai un uzlabojoties tās importa-eksporta bilanci” ar vārdiem „Pieaugot enerģētiskajai drošībai un uzlabojoties enerģijas importa-eksporta bilanci”. koriģējot mērķi „Nodrošināt valsts enerģētisko neatkarību, palielinot energoresursu pašnodrošinājumu un integrējoties ES enerģijas tīklos”. Latvija	Daļēji ņemts vērā. Mērķis (energoneatkarība) ir precīzi citēts no Stratēģijas.

		netiecas uz enerģētisko neatkarību, jo tā, ņemot vērā salīdzinoši nelielo Latvijas enerģijas tirgu, ir pārāk dārga. Tā vietā tiecamies uz konkurētspējīgu, zema oglekļa un reģiona mēroga jaudu attīstību reģionā, vienlaikus attīstot infrastruktūru, lai efektīvi integrētos kopējā ES elektroenerģijas un dabasgāzes tirgū.	
7	51	Precizēt sadaļu „Rīcības virzieni” (51.lpp.), koriģējot rīcības virzienu „Enerģētiskā drošība un neatkarība”, svītrotot vārdus „un neatkarība”, jo neatkarība nav nepieciešama, ja Latvijas tirgus ir integrēts ES tirgū. 1.rindkopu izsakot šādā redakcijā: „Valsts enerģētisko drošību iespējams sasniegt, vispirms attīstot infrastruktūru, lai efektīvi integrētos ES enerģijas tirgū un izveidotu Baltijas jūras reģionu kā vienotu enerģijas tirgu, nodrošinot iespējas iegādāties nepieciešamos stratēģiskos energoresursus un elektroenerģiju no vairākiem piegādātājiem par tirgus cenām. Tāpat būtiska loma enerģētiskās drošības paaugstināšanai ir arī vietējo atjaunojamo energoresursu īpatsvara palielināšanai un energoefektivitātes uzlabošanai”. precizējot risinājumu (217), izsakot to šādā redakcijā: „Ekonomiski pamatotu un zema oglekļa energoapgādes jaudu palielināšana un reģionalizācija”.	Nav ņemts vērā , jo šeit ir runa par Stratēģijas nostādnēm, nevis secinājumiem vai interpretāciju.
8	(52) 54	Precizēt sadaļu „3. Energoefektivitātes pasākumi” (52.lpp.), 1. rindkopas otrajā teikumā vārdus „investēti „Latvenergo” Sadales tīklā” aizstāt ar vārdiem „investēti AS „Sadales tīkls””. 2. rindkopas ceturtajā teikumā vārdus „pārvades līniju renovāciju” aizstājot ar vārdiem „siltumtīklu renovāciju”.	Ņemts vērā.
9	54	Precizēt sadaļu „Būtiskākie projekti un notikumi” (54.lpp.), 1.rindkopu izsakot šādā redakcijā: „Atskaites periodā ES struktūrfondu finansējuma ietvaros uzsākti vai realizēti šādi projekti: Projekts “Ģeoloģiskā un ekonomiskā izpēte par dabasgāzes pazemes krātuves iespējamo izveidi Latvijā, Dobeles rajonā” tika pabeigts 2011.gada maijā (uzsākts 2007. gadā). Eiropas enerģētikas programmas ekonomikas atveseļošanai (EEPEA) ietvaros 2010.gadā AS „Latvijas Gāze” kopīgi ar AB “Lietuvos Dujos” iesniedza projektu “Divvirzienu plūsmas palielināšana starp Latviju un Lietuvu. Projekta ietvaros tika rekonstruēti 15 urbumi Inčukalna pazemes gāzes krātuvē, izbūvēts jauns gāzes pārvads pār Daugavu, izveidota jauna virzuļa pieņemšanas kamera Latvijā, kā arī modernizēta gāzes kompresoru stacija Paņevežā un daļa no Lietuvas gāzesvadu sistēmas. Projekts tika pabeigts 2011.gada 31.decembrī. AS „Latvenergo” izpētes projekts „Latvijas rietumu reģiona pārvades tīkls” tika pabeigts 2010.gadā (uzsākts 2009. gadā). Projekta mērķis – stiprināt Latvijas elektrisko tīklu, nodrošinot Latvijas–Igaunijas starpsavienojuma attīstību. EEPEA ietvaros 2010.gadā uzsākts AS „Latvenergo” pieteiktais Latvijas rietumu reģiona pārvades tīklu stiprināšanas (Kurzemes loks) projekts. Šis projekts noris divos posmos Projekta pasākuma beigu datums: 2013. gada 31.decembris. 2010.gadā TEN-E ietvaros tika uzsākts visu 3 Baltijas valstu elektroapgādes uzņēmumu kopīgs pētījums “Izpēte starpsavienojumu iespējām Baltijas valstu integrācijai ES iekšējā elektroenerģijas tirgū”, lai noskaidrotu iespējamus risinājumus, kā visefektīvāk integrēt Baltijas elektroenerģijas tirgu Eiropas Savienības iekšējā elektroenerģijas tirgū. Izpēti plānots pabeigts 2012.gada decembrī”. 3. rindkopā nepamatoti izcelta siltumcentrāles „Vecmīlgrāvis” katlu bloka nodošana ekspluatācijā. Pārskata periodā nodoti ekspluatācijā vairāki AER izmantojoši elektroenerģijas un siltumenerģijas avoti.	Ņemts vērā , ieskaitot EM vēlāk sniegti papildus informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu.
10	54	Precizēt sadaļu „Ikdienu darbs” (54.lpp.), 2. rindkopas pirmajā teikumā vārdus „sliežu transports” aizstājot ar vārdiem „elektriskais transports”;	Daļēji ņemts vērā – izņemot vietu, kur citēts Stratēģijas teksts.
11	55	Precizēt sadaļu „Naudas lietas” (55.lpp.) sniegto informāciju papildinot šādā redakcijā: „EEPEA ietvaros 2010.gadā Eiropas Komisija piešķīra 44 miljonu EUR līdzfinansējumu AS „Latvenergo” pieteiktam Latvijas rietumu reģiona pārvades tīklu stiprināšanas (Kurzemes loks) projektam. Projekta kopējās izmaksas ir 88 milj. EUR. Projekta	Ņemts vērā , ieskaitot EM vēlāk sniegti papildus informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu. Ziņojumā

		<p>“Divvirzienu plūsmas palielināšana starp Latviju un Lietuvu” ietvaros no EEPEA līdzekļiem ir paredzēts atbalstīt divas AS “Latvijas Gāze” pieteiktās darbības, kuru kopējās izmaksas ir 20 milj. EUR.</p> <p>Papildināt minēto sadaļu ar informāciju par Ekonomikas ministrijas pārraudzībā esošo Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Kohēzijas fondu (turpmāk – KF) projektu finansējumu šādās Eiropas Struktūrfondu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitātēs: 3.4.4.1. aktivitāte „Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi” – līdz 2015.gada decembrim, kopējais pieejamais ES fondu finansējums 2009.-2013.gadam ir 47,8 milj. latu;</p> <p>3.4.4.2. aktivitāte „Sociālo dzīvojamo māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi” – līdz 2015.gada decembrim, kopējais pieejamais ES fondu finansējums ir 4,8 milj. latu. 3.5.2.1.1.apakšaktivitāte “Pasākumi centralizētās siltumapgādes sistēmu efektivitātes paaugstināšanai” – līdz 2015.gada decembrim, kopējais ES fondu finansējums 2007.-2013.gadam ir 54,7 milj. latu (šī pasākuma ietvaros līdz 2012.gada 30.jūnijam ir noslēgti 47 līgumi par KF finansējumu 30,7 milj. latu, no tiem pabeigti 12 projekti par KF finansējumu 3,5 milj. latu). 3.5.5.2. aktivitātē „Atjaunojamo energoresursu izmantojošu koģenerācijas elektrostaciju attīstība” (līdz 2015.gada decembrim) ir noslēgti 10 līgumi par projektu īstenošanu par KF finansējumu 21,4 milj. latu, no tiem līdz 2012.gada 30.jūnijam pabeigti 2 projekti par KF finansējumu 3,3 milj. latu. Informatīvā kampaņa „Dzīvo siltāk!” – līdz 2013.gada decembrim, kopējais plānotais finansējums 3,5 tūkst. latu.</p>	<p>nav jāsniedz informācija par to, kas ir paredzēts, bet tikai par to, par ko ir bijušas notiekošas vai pabeigtas rīcības atskaites periodā. Pieejamais finansējums nav ne notiekoša, ne pabeigta rīcība un norāda vien uz iespēju kaut ko darīt.</p>
12	55	<p>Attiecībā uz sadaļu „Problēmas un priekšlikumi” (55.lpp.), nepiekrītam 1. rindkopā minētajam, ka nav bijušas rīcības risinājumā 225 (biodegvielas izmantošana), un sniedzam šādus skaidrojumus:</p> <p>a. 2010.gadā:</p> <p>Lai atbalstītu biodegvielas izmantošanu un īstenotu Kioto protokolu, kā arī pildītu Latvijas saistības attiecībā uz klimata pārmaiņām, vides aizsardzību, piegādes drošību un atjaunojamo enerģijas avotu izmantošanas veicināšanu, Latvijā līdz 2010.gada 31.decembrim tika īstenota valsts atbalsta programmu „Atbalsts biodegvielas ražošanai”, kuras ietvaros tika sniegts valsts atbalsts (finansāli atbalstāmās kvotas) biodegvielas ražotājiem.</p> <p>Vienlaicīgi, ņemot vērā, ka biodegvielu ražošanas izmaksas un tādejādi cenas mazumtirdzniecībā līdz šim bijušas augstākas kā fosilajai degvielai, saskaņā ar likumu „Par akcīzes nodokli” 2010.gadā biodegvielai un tās maisījumiem ar fosilo degvielu atkarībā no biodegvielas daudzuma degvielā tika piemērotas samazinātas akcīzes nodokļa likmes.</p> <p>b. 2011.gadā:</p> <p>1) Saskaņā ar EK 2006. gada 8. maija lēmumu valsts atbalsta lietā Nr. N 540/2005 – atbalsts biodegvielas ražošanai akcīzes nodokļa samazinājumu nepiemēro ilgāk par sešiem gadiem kopš iepriekš minētā lēmuma datuma, t.i., līdz 2012. gada 8. maijam, ja par to nav iepriekš atkārtoti paziņots EK. Ņemot vērā iepriekš minēto, Finanšu ministrija ar 2011. gada 14. aprīļa vēstuli Nr. 18-03/2666 EK lūdza samazinātās akcīzes nodokļu likmes fosilās degvielas un biodegvielas maisījumiem, kuros biodegvielas saturs ir vismaz 30%, kā arī rapšu sēklu eļļai, kura tiek realizēta vai izmantota kā kurināmais vai degviela, un biodīzeļdegvielai, kas iegūta no rapšu sēklu eļļas apstiprināt kā valsts netiešo atbalstu līdz 2013. gada 31. decembrim un attiecīgi sadarībā ar Ekonomikas ministriju uzsāka saskaņošanas procesu ar EK.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, EK ar 2012. gada 18. jūnija lēmumu valsts atbalsta lietā Nr.SA.33517 (2011/N) – Akcīzes nodokļa samazināto likmju biodegvielai grozījumi un to darbības termiņa pagarināšana (N 540/2005 grozīts ar N 254/2007) ir atļāvusi Latvijai līdz 2013. gada 31. decembrim piemērot diferencētus nodokļus līmeņus biodegvielai un biodegvielas un fosilās degvielas maisījumiem ar augstu biodegvielas koncentrāciju (B100, E85 B30).</p>	<p>Daļēji ņemts vērā, ievērojot teksta apjoma ierobežojumus.</p>

	<p>2) Ministru kabinets 2011. gada 5. jūlijā pieņēma noteikumus Nr.545 „Noteikumi par biodegvielu un bioloģisko šķidro kurināmo ilgtspējas kritērijiem, to ieviešanas mehānismu un uzraudzības un kontroles kārtību”, ar kuriem tika pārņemtas Direktīvas 2009/28/EK un Direktīvas 2009/30/EK prasības attiecībā uz biodegvielu un bioloģisko šķidro kurināmo ilgtspējas kritērijiem un ieviesta Latvijas nacionālā sertifikācijas shēma.</p> <p>3) Lai novērtētu SEG emisijas, ko rada lauksaimniecības izejvielu audzēšana, EM 2011.gadā veica pētījumu par SEG emisijām, ko rada biodegvielu izejvielu – rapša un kvieša audzēšana Latvijā.</p> <p>nepiekrītam 1. rindkopā minētajam, ka nav bijušas rīcības risinājumā 223 (energoefektīvs ielu apgaismojums pilsētās), un sniedzam šādus skaidrojumus:</p> <p>Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklātajā konkursā "Siltumnīcefektu gāzu emisiju samazināšana pašvaldību publisko teritoriju apgaismojuma infrastruktūrā" (Ministru kabineta 2011. gada 24. maija noteikumiem Nr. 408 "Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa "Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana pašvaldību publisko teritoriju apgaismojuma infrastruktūrā" nolikums") apstiprināti 24 projekti. 2. rindkopas trešajā teikumā svītrot vārdus „nosakot ekonomiski pamatotu atbalsta perioda ilgumu un intensitāti”;</p>	
13	<p>Projekta 3.1. apakšnodaļas „Indikatoru rādītāji: kopsavilkums” tabulā „Stratēģijas „Latvija 2030” indikatori” koriģēt 27., 29. un 31. indikatora datus.</p> <p>Energointensitātes indikatora dati mainās, jo tika koriģēti IKP dati. Šā gada 10. oktobrī CSP savā datu bāzē ir publicējusi koriģētos IKP datus. Tā kā CSP parasti ir pieejami aktuālie IKP dati, tad energointensitātes indikatoram ieteicams izmantot CSP datus, jo līdz Eurostatam koriģētie IKP dati parasti nonāk vēlāk.</p>	<p>Nemts vērā, norādot papildus informācijas avotu.</p>

Finanšu ministrija

Nr.	Vieta, lpp.	Iebilde, priekšlikums	Piezīmes, rīcība
1	Viss z.	Vēršam uzmanību, ka, sagatavojot attīstības plānošanas dokumenta uzraudzības ziņojumu, nepieciešams ievērot Ministru kabineta 2009.gada 13.oktobra noteikumos Nr.1178 „Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi”, noteiktās prasības, t.sk. VI.nodaļas „Pārskatu sniegšana” 37.punktā paredzēto, ka „Informāciju vai pārskatu par konkrēta jautājuma risināšanas gaitu, plānošanas dokumenta īstenošanu vai ar attīstības plānošanu saistīta konkrēta jautājuma risināšanas gaitu noformē kā informatīvo ziņojumu.”.	Daļēji ņemts vērā. Gatavojamais dokuments pilda lielāku slodzi, nekā informatīvais ziņojums, kas orientēts uz politiku un iestāžu speciālistu vajadzībām; tā ir informācija plašai sabiedrībai par valsts galvenā ilgtermiņa plānošanas dokumenta izpildi. Tāpēc ir ne tikai pieļaujamas, bet pat nepieciešamas atkāpes no stingri lietišķā formāta un stila, saprotams, ievērojot izteikumu korektumu un valodas normas. Ar formulējumiem redakcionālā līmenī vēl tiek strādāts. Dokumenta apjoms netiks pārskatīts; ir plaši pieņemta prakse, ka pārskata garumam nevajag būt būtiski lielākam par paša plānošanas dokumenta apjomu.
2	Viss z.	Aicinām izvērtēt un pārskatīt dokumentā lietoto valodu (ievērot lietišķā stila prasības un izvairīties no emocionāliem pārspīlējumiem un neformāliem izteikumiem, piemēram, „pilnīgi traģiski”, „katrs radošs cilvēks ir no svara” u.c.), kā arī pārskatīt atsauces uz juridiskiem dokumentiem un kopējo dokumenta apjomu.	
3	Viss z. ievads	Attiecībā uz ziņojuma noformējumu, lai ziņojums būtu vieglāk saprotams, ierosinām katras sadaļas sākumā parādīt apkopojosu kopsavilkumu tabulu par sadaļā ietvertajiem indikatoriem, kā arī sadaļu par ziņojuma struktūru un apzīmējumiem iekļaut ziņojuma sākumā.	Nav ņemts vērā. Apkopojums ir 3.1. nodaļā; atkārtot to katras nodaļas sākumā nav mērķtiecīgi dokumenta apjoma ierobežojumu dēļ
4	Viss z.	Aicinām ziņojumā vārdus „naudas lietas” aizstāt ar vārdiem „finanšu resursu izlietojums”.	Nav ņemts vērā, jo sadaļas saturs ne vienmēr atspoguļo tieši līdzekļu izlietojumu un ir pārāk formāli .
5	Viss z.	Lūdzam ziņojumā nodrošināt vienotu izteiksmes stilu un terminoloģijas lietojumu attiecībā uz ES fondu aktivitātēm, visā tekstā minot konkrētus ES fondu darbības programmu aktivitāšu vai apakšaktivitāšu nosaukumus.	Daļēji ņemts vērā. Aktivitāšu daudzciparu numerācija būtiski apgrūtina teksta lasāmību, tādēļ tā lietota tikai tur, kur tā figurē normatīvo aktu nosaukumos.
6	Viss z.	Lūdzam skaidrot kāds finansējums attiecībā uz ES fondu aktivitātēm minēts ziņojumā, vai norādīts pieejamais, noslēgto līgumu, apgūtais vai finansējums citā griezumā. Lūdzam nodrošināt vienotu pieeju finansējuma atspoguļošanai.	Daļēji ņemts vērā. Vienota pieeja nav iespējama, jo tāda nav bijusi, institūcijām sniedzot informāciju. Pēc iespējas ir runa tieši par apgūto finansējumu, bet katrā gadījumā, kad ir citādi, tas ir norādīts.
7	Viss z.	Lūdzam ziņojumā nodrošināt vienotu izteiksmes stilu sadaļās „Nozīmīgi skaitļi”, izvērtējot sniegtās informācijas pamatotību un pienesumu izpratnes veicināšanai par sasniegtajiem rezultātiem. Piemēram, nav skaidrs, kāda ir pievienotā vērtība ziņojuma 36.lpp sniegtajai informācijai, ka „apmācīts 21 mentors; projektam piesaisītas 84 ģimenes”, jo nav skaidrs, par kādiem projektiem tiek runāts.	Ņemts vērā.

8	Viss z. 48	Lūdzam precizēt un papildināt visā ziņojumā sadaļas „Risinājumi”, strukturējot piedāvātos risinājumus pēc sa- sniedzamajiem mērķiem, vienlaikus katru no risinājumiem izvēršot plašāk un skaidrojot, ko ar konkrēto risināju- mu ir paredzēts sasniegt. Piemēram, nav skaidrs, kā ziņojuma 48.lpp. minētie risinājumi „Pensiju fondu inovāciju obligācijas” un „R&D nodokļu kredīts” sadaļā „3.Inovatīva uzņēmējdarbība” sniedz ieguldījumu tieši inovatīvas uzņēmējdarbības attīstībā. Vienlaikus lūdzam skaidrot, kas ir domāts ar risinājumu „R&D nodokļu kredīts”.	Nav ņemts vērā. Ziņojuma apjoms nepieļauj šādu formātu; ieteikums daļēji skar arī Stratēģijas saturu, kas ir tās grozījumu jautājumus.
9	Viss z.	Lūdzam precizēt visā ziņojumā attēlu „Institūciju līdzdalība” nosaukumus, tai skaitā norādot mērvienību un laika periodu, jo nav saprotama attēlu būtība un nozīme.	Ņemts vērā; informācija ir izslēgta no Ziņojuma kā neviennozīmīga un pārprotama.
10	Ievads	Lūdzam papildināt ziņojuma sadaļu „1.Ievads” ar informāciju par laika periodu, par kādu sniegta ziņojumā ietvertā informācija. Papildus lūdzam precizēt ziņojuma sadaļas „Nozīmīgi skaitļi” un „Naudas lietas”, norādot laika periodu, par kuru dati ir apkopoti.	Ņemts vērā.
11	9	Attiecībā uz attīstības virziena „Kultūras telpas saglabāšana, mijiedarbība un bagātināšana” sadaļu „Lielākie projekti” (9.lpp.), lūdzam precizēt tās pirmo teikumu, minot konkrētas Eiropas Sociālā fonda (turpmāk - ESF) programmas ESF darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ietvaros.	Ņemts vērā.
12	10	Attiecībā uz attīstības virziena „Kultūras telpas saglabāšana, mijiedarbība un bagātināšana” sadaļas „Naudas lietas” pirmo punktu (10.lpp.), lūdzam skaidrot, kuras ESF aktivitātes ietvaros atbalstīti kultūras mantojuma saglabāšanas un kultūrtelpas attīstības pasākumi, ņemot vērā, ka ESF finansējums nav paredzēts kultūras atbalstam.	Ņemts vērā.
13	21	Attiecībā uz attīstības virziena „Cilvēkkapitāla bāzes vērtība un produktivitāte” sadaļā „Būtiskākie projekti un noteikumi” (21.lpp.) minētajiem vārdiem „uz salīdzinoši izdevīgiem noteikumiem”, lūdzam skaidrot minētos noteikumus vai svītrot vārdus no ziņojuma.	Ņemts vērā.
14	21	Attiecībā uz attīstības virziena „Cilvēkkapitāla bāzes vērtība un produktivitāte” sadaļas „Ikdienas darbs” trešo rindkopu (21.lpp.), kurā minēta ESF 1.2.1.1.1.apakšaktivitāte „Nozaru kvalifikāciju sistēmas izveide un profesionālās izglītības pārstrukturizācija” lūdzam skaidrot, vai visi rindkopā minētie rezultāti sasniegti, nepieciešamības gadījumā veicot attiecīgus precizējumus.	Ņemts vērā; rezultāti minēti sadaļā „Nozīmīgi skaitļi”.
15	21, 22	Attiecībā uz attīstības virziena Cilvēkkapitāla bāzes vērtība un produktivitāte” (21.lpp. un 22.lpp.) risinājuma variantiem „Individuālie attīstības konti” (94), „Ilgspējas kritēriji” (96) un „Individuālie sociālās aprūpes centri” (98), atzīmējam, ka nav saprotama minēto risinājumu variantu būtība. Attiecībā par <i>Individuālajiem attīstības kontiem</i> un <i>Individuālajiem sociālajiem budžetiem</i> , nav saprotams, uz ko attieksies un kas veidos šādus individuālos attīstības kontus un sociālos budžetus. Ņemot vērā, ka attīstības virziena sadaļā „Problēmas un priekšlikumi” norādīts, ka tipiskākās problēmas attīstības virziena risinājumos ir finansējuma trūkums, atzīmē- jam, ka risinājuma variantu ieviešana ir izvērtējama atbilstoši valsts budžeta iespējām un līdzekļu apmēram, kuri varētu tikt novirzīti pasākumu īstenošanai, tomēr to iespējams būs veikt tikai pēc tam, kad attiecīgās nozaru ministrijas būs izvērtējušas ziņojuma projektā iekļautos rīcības virzienus atbilstoši atbildīgo ministriju kompetencei, veicot detalizētus aprēķinus un izvērtējot risinājuma īstenošanas ietekmi un valsts budžetu.	Nav ņemts vērā; norādām, ka Stratēģijas tekstā atrodams pamatojums un skaidrojums
16	24	Lūdzam izvērtēt ziņojumā iekļauto apgalvojumu pareizību. Piemēram, ziņojuma 24.lappusē 2.punktā ir apgalvojums „Pieejamo resursu vienlīdzību panāk, piešķirot katram dzimušajam vai pilngadību sasniegušajam sabiedrības loceklim noteiktu kapitāla ieguldījumu kā pamudinājumu veidot uzkrājumus, kurus tālāk var izmantot izglītībai, lai atrastu darbu vai sāktu uzņēmējdarbību.” Gadījumā, ja katram dzimušajam tiek piešķirts noteikts	Nav ņemts vērā; norādām, ka Stratēģijas tekstā atrodams pamatojums un skaidrojums.

		kapitāla ieguldījums, tiek saglabāts sākotnēji esošais nevienlīdzības līmenis. Ierosinām izvērtēt priekšlikuma mērķi un sagaidāmos rezultātus un, ja nepieciešams, precizēt mērķi, piemēram, uzsverot nevis nevienlīdzību, bet gan uzkrājumu veidošanas kultūru.	
17	25	Attiecībā uz rīcības virzienu „Īslaicīgās nabadzības amortizācija un nabadzības riska grupas” un risinājumu Nr. 130 (25.lpp.), lūdzam papildināt ar informāciju par ESF 1.4.1.2.4.apakšaktivitātes „Sociālās rehabilitācijas un institūcijām alternatīvu sociālās aprūpes pakalpojumu attīstība reģionos” ieguldījumu minēta risinājuma īstenošanā.	Ņemts vērā.
18	26	Attiecībā uz attīstības virziena „Iespēju vienlīdzība un vidusslāņa veidošanās” (26.lpp) rīcības virziena risinājuma variantiem „Individuālās attīstības konti” (123) un „Bērna investīciju fondi” (124), kuri paredz piešķirt katram dzimušajam vai pilngadīgu sasniegušajam sabiedrības loceklim noteiktu kapitāla ieguldījumu kā pamudinājumu veidot uzkrājumus, kurus tālāk var izmantot izglītībai, lai atrastu darbu vai sāktu uzņēmējdarbību, nav saprotams kā tiks veidoti attīstības konti un investīciju fondi. Ņemot vērā, ka attīstības virziena sadaļā „Problēmas un priekšlikumi” norādīts, ka tipiskākās problēmas attīstības virziena risinājumos ir finansējuma un administratīvās kapacitātes trūkums, atzīmējam, ka risinājuma variantu ieviešana ir izvērtējama atbilstoši valsts budžeta iespējām un līdzekļu apmēram, kuri varētu tikt novirzīti pasākumu īstenošanai, tomēr to iespējams būs veikt tikai pēc tam, kad attiecīgās nozaru ministrijas būs izvērtējušas ziņojuma projektā iekļautos rīcības virzienus atbilstoši atbildīgo ministriju kompetencei, veicot detalizētus aprēķinus un izvērtējot risinājuma īstenošanas ietekmi un valsts budžetu.	Daļēji ņemts vērā , jo tas ir arī Stratēģijas satura jautājums; norādīts pie problēmām.
19	26	Lūdzam precizēt ziņojuma 2.2. sadaļā (26.lpp., 1.rindkopa) norādīto informāciju. Ņemot vērā, ka valsts līdzfinansējums garantētā minimālā ienākuma (turpmāk - GMI) pabalstiem turpinājās arī 2012.gadā un dzīvokļa pabalstiem līdz 2012.gada 1.maijam, izsakām priekšlikumu rindkopu „ <i>Visu 2010. un 2011.gadu turpinājās Sociālās drošības tīkla stratēģijas ietvaros uzsāktā valsts budžeta līdzfinansējuma piešķiršana pašvaldībām 50% no pašvaldību izlietotajiem līdzekļiem GMI pabalstam un 20% no pašvaldību izlietotajiem līdzekļiem dzīvokļa pabalstam</i> ” aizstāt ar rindkopu „ <i>2010., 2011. un 2012. gadā turpinājās Sociālās drošības tīkla stratēģijas ietvaros uzsāktā valsts budžeta līdzfinansējuma piešķiršana pašvaldībām 50% no pašvaldību izlietotajiem līdzekļiem GMI pabalstam un līdz 2012.gada 1.maijam 20% no pašvaldību izlietotajiem līdzekļiem dzīvokļa pabalstam.</i> ”	Ņemts vērā , ieskaitot vēlāk sniegtos papildus informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu.
20	26	Lūdzam precizēt 2.2. sadaļā 26.lpp. 6.rindkopā „Nozīmīgi skaitļi” atspoguļoto informāciju attiecībā uz pašvaldību pabalstiem. Atbilstoši Valsts kases oficiālajai informācijai, kopā sociālie pabalsti pašvaldību budžetos 2010.gadā bija 86,85 milj. latu, tai skaitā GMI 18,49 milj. latu un dzīvokļa pabalsti 15,68 milj. latu, savukārt 2011.gadā 91,96 milj. latu, tai skaitā GMI 22,06 un dzīvokļa pabalsti 19,96 milj. latu. (http://www.kase.gov.lv/?module=explorer&object_id=7673)	Ņemts vērā.
21	27	Attiecībā uz attīstības virziena „Iespēju vienlīdzība un vidusslāņa veidošanās” sadaļas „Noderīgas saites” ceturto punktu (27.lpp.), lūdzam attīstības virziena sadaļā raksturot projekta rezultātus un pamatot projekta ieguldījumu minētajā rīcības virzienā.	Ņemts vērā.
22	38	Lūdzam precizēt un pamatot attīstības virziena „Kvalitatīva un pieejama izglītība mūža garumā” sadaļas „Problēmas” (38.lpp.) trešajā teikumā pausto apgalvojumu, ka „Pašlaik aktivitātes vairākās rīcībās ir bijušas fragmentāras, pārsvarā nevalstisko organizāciju iniciētas un finansētas no ārvalstu palīdzības programmām.”. Ņemot vērā attīstības virziena sadaļā minēto informāciju, veiktās darbības un sasniegtos rezultātus, secinājumam, ka aktivitātes bijušas pārsvarā nevalstisko organizāciju iniciētas, trūkst argumentēta pamatojuma.	Nav ņemts vērā. Apgalvojums pievienots saskaņā ar institūciju sniegto informāciju; ziņojuma apjoms ierobežo iespējas argumentēt atsevišķas detaļas.
23	39	Lūdzam precizēt 2.4.sadaļas „Inovātīva un ekoeftīva ekonomika” apakšsadaļas „Atslēgas ziņojums par jomas	Ņemts vērā.

		progresu” otro rindkopu (39.lpp), jo nav skaidra vārdu „šis pieprasījums” nozīme.	
24	39	Lūdzam precizēt 2.4.sadaļas „Inovatīva un ekoeftīva ekonomika” apakšsadaļas „Atslēgas ziņojums par jomas progresu” ceturtais rindkopas trešo teikumu (39.lpp), jo ražošanas apjomu samazināšanās nav uzskatāma par uzlabojumiem enerģētikas sfērā.	Ņemts vērā.
25	2.4	Lūdzam precizēt 2.4.sadaļā „Inovatīva un ekoeftīva ekonomika” iekļautā 32.attēla paskaidrojošo tekstu, jo attēlā norādītie dati nesniedz pietiekamu pamatojumu apgalvojumam „[...] taču zināma situācijas uzlabošanās varētu būt novērojama.”, ņemot vērā, ka attēlā norādītā informācija ir attiecināma un laika posmu no 2004. līdz 2008.gadam.	Ņemts vērā.
26	49	Lūdzam precizēt attīstības virziena „Masveida jaunrade un inovācija” sadaļu „Ikdienas darbs” (49.lpp), minot visas tehnoloģiju pārnese kontaktipunktus veidojošās augstskolas, tai skaitā Latvijas Mākslas akadēmiju, Daugavpils Universitāti.	Ņemts vērā.
27	49	Lūdzam precizēt attīstības virziena „Masveida jaunrade un inovācija” sadaļu „Ikdienas darbs”. Vēršam uzmanību, ka 2.3.2.3.aktivitātes „Klasteru programma” ietvaros līgumi tika parakstīti ar 11 klasteriem, nevis 16.	Daļēji ņemts vērā. Nav norādīts, kas tieši būtu jāprecizē. Skaitis labots pēc norādītā.
28	49	Lūdzam precizēt attīstības virziena „Masveida jaunrade un inovācija” sadaļu „Ikdienas darbs” (49.lpp), minot atbalstīto kompetences centru nozares. Vēršam uzmanību, ka nav būtiski norādīt, kad tika organizēta projektu iesniegumu atlase.	Daļēji ņemts vērā, ievērojot teksta apjoma ierobežojumus; pievienota saite uz informāciju par kompetences centru nozarēm.
29	50	Lūdzam precizēt informāciju attiecībā uz augsta riska aizdevumiem ziņojuma sadaļā „Naudas lietas” (50.lpp), norādot jaunākos apguves datus un izsakot 2.-5.apakšpunktu šādā redakcijā: „Līdz 2012.gada septembra beigām augsta riska aizdevumu instrumenta ietvaros kopumā tika noslēgti 19 līgumi par kopējo summu 6,6 milj. latu.” „Līdz 2012.gada septembra beigām augsta riska aizdevumu instrumenta ietvaros kopumā tika noslēgti 33 līgumi par kopējo summu 10,8 milj. latu.” „ <i>Baltcap Management Latvia</i> līdz 2012.gada septembra beigām ir noslēdzis 8 līgumus par kopējo summu 5,4 milj. latu.” „ <i>Imprimatur Capital Baltics</i> līdz 2012.gada septembra beigām ir noslēdzis 9 sēklas kapitāla investīciju līgumus par kopējo summu 0,65 milj. latu un 2 uzsākšanas kapitāla investīciju līgumus par kopējo summu 0,56 milj. latu.”	Ņemts vērā, ieskaitot vēlāk sniegtos papildus informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu.
30	50	Ņemot vērā 27.punktā minētos labojumus, lūdzam precizēt sadaļas „Naudas lietas” pirmo apakšpunktu, tai skaitā vārdus „Attīstības virziena aktivitātes”, jo nav skaidra šo vārdu nozīme un izvēles pamatojums.	Ņemts vērā.
31	50	Lūdzam precizēt attīstības virziena „Masveida jaunrade un inovācija” sadaļu „Nozīmīgas aktivitātes”(50.lpp.), precizējot un skaidrojot vārdus „Vaučeru programmas” un pārvietojot teikumu sadaļā „Naudas lietas”.	Nav ņemts vērā, jo vaučeru programmu skaidro Stratēģijas teksts.
32	50	Lūdzam precizēt attīstības virziena „Masveida jaunrade un inovācija” sadaļā „Problēmas un priekšlikumi” ietverto apgalvojumu (50.lpp), ka nav bijusi rīcība attiecībā uz pētniecisko institūciju starptautiskās konkurētspējas stiprināšanu, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.septembra noteikumiem Nr.1094 „Noteikumi par darbības programmas “Uzņēmējdarbība un inovācijas” papildinājuma 2.1.1.2.aktivitāti “Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās (EUREKA, 7.Ietvara programma un citi)” tiek īstenota aktivitāte, kuras viens no mērķiem ir nodrošināt zinātnisko institūciju kapacitātes attīstību. Atbilstoši iepriekš minētajam lūdzam precizēt arī sadaļu „Likumdošana un plānošana”.	Ņemts vērā, ieskaitot vēlāk sniegtos papildus informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu.

33	52	<p>Attiecībā uz attīstības virziena „Atjaunojama un droša enerģija” sadaļu „Likumdošana un plānošana” (52.lpp.):</p> <p>*lūdzam precizēt norādīto atsauci uz Ministru kabineta noteikumiem par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.4.4.2.aktivitātes „Sociālo dzīvojamo māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi”, norādot, ka tie ir Ministru kabineta 2008.gada 15.janvāra noteikumi Nr.28 „Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.4.4.2.aktivitātes "Sociālo dzīvojamo māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi" projektu iesniegumu atlases pirmo kārtu”. Lūdzam norādīt arī iepriekš minētās aktivitātes mērķi, nodrošinot vienotu stilu;</p> <p>*lūdzam precizēt norādīto atsauci uz Ministru kabineta noteikumiem par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.4.4.1.aktivitātes „Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi”, norādot, ka tie ir Ministru kabineta 2009.gada 10.februāra noteikumi Nr.138 „Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.4.4.1.aktivitātes "Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi" projektu iesniegumu atlases pirmo līdz astoto kārtu” un Ministru kabineta 2011.gada 5.aprīļa noteikumi Nr.272 „Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.4.4.1.aktivitātes "Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi" projektu iesniegumu atlases devīto un turpmākajām kārtām”, attiecīgi svītrojot minēto „05.04.2011. MK noteikumi Nr.272 „Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.4.4.1.aktivitātes "Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi" devīto projektu iesniegumu atlases kārtu” ”.</p> <p>Lūdzam norādīt arī iepriekš minētās aktivitātes mērķi, nodrošinot vienotu stilu;</p> <p>*lūdzam precizēt norādīto atsauci uz Ministru kabineta noteikumiem par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.5.2.1.1.apakšaktivitāti „Pasākumi centralizētās siltumapgādes sistēmu efektivitātes paaugstināšanai”, norādot, ka tie ir Ministru kabineta 2010.gada 31.augusta noteikumi Nr.824 „Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.5.2.1.1.apakšaktivitātes "Pasākumi centralizētās siltumapgādes sistēmu efektivitātes paaugstināšanai" projektu iesniegumu atlases otro kārtu un turpmākajām kārtām”. Vienlaikus lūdzam svītrojot minēto „31.08.2010. grozījumi MK noteikumos Nr.824 „Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.5.2.1.aktivitātes "Pasākumi centralizētās siltumapgādes sistēmu efektivitātes paaugstināšanai" projektu iesniegumu atlases otro kārtu un turpmākajām kārtām”;</p> <p>*lūdzam svītrot atsauci uz Ministru kabineta 2009.gada 17.novembra noteikumiem Nr.1332 „Grozījumi Ministru kabineta 2008.gada 15.janvāra noteikumos Nr.28 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.4.4.2.aktivitāti „Sociālo dzīvojamo māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi””.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. MK noteikumi, kas attiecas uz projektu konkursiem un dalības nosacījumiem, atsevišķi nav minēti, sniegtas tikai ziņas par to skaitu. Svītrotā informācija, kas neattiecas uz pārskata periodu.</p>
34	54	<p>Lūdzam skaidrot, kāds struktūrfondu atbalsts energoefektivitātes pasākumiem norādīts attīstības virziena „Atjaunojama un droša enerģija” sadaļā „Ikdienas darbs” (54.lpp.).</p>	<p>Ņemts vērā.</p>
35	78	<p>Lūdzam izvērtēt attīstības virziena „Sasniedzamības uzlabošana” sadaļā „Likumdošana un plānošana” norādīto atsauci uz Ministru kabineta noteikumiem par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.2.2.2.aktivitāti „Publisko interneta pieejas punktu attīstība”, ņemot vērā, ka darbības, kas tiek īstenotas minētās aktivitātes ietvaros, nesekmē minēto attīstības virzienu.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Norādīto MK Noteikumu 2.p. tieši norāda uz šo mērķi: „...paaugstināt piekļuves iespējas internetam pēc iespējas plašākām sabiedrības grupām...”</p>
36	99	<p>Ņemot vērā pēdējā laikā notikušās aktīvās diskusijas par vienotas attīstības finanšu institūcijas izveidi, lūdzam izvērtēt iespēju papildināt ziņojuma 99.lpp. apakšsadaļu „Sabiedrības iesaistes veicināšanas aktivitātes” vai „Sabiedrības iesaiste darbībā” ar informāciju par valsts atbalsta programmu koordinācijas un pilnveidošanas</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Apjoma ierobežojumu dēļ minēts par Konsultatīvās padomes izveidi, detalizējot tikai nevalstiskā sektora dalību un</p>

		<p>Konsultatīvo padomi Finanšu ministrijas vadībā (turpmāk – Konsultatīvā padome). Konsultatīvā padome tika izveidota 2011.gada novembrī un tajā pārstāvēta Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Zemkopības ministrija, Ministru prezidenta birojs, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Komerčbanku asociācija, Latvijas Riska kapitāla asociācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, kā arī pēc Konsultatīvās padomes dalībnieku iniciatīvas tiek pieaicināti citi nozares eksperti. Paredzēts, ka Konsultatīvajā padomē tiks pārstāvēta arī Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome. Konsultatīvā padome veic valsts atbalsta programmu, kas tiek īstenotas finanšu instrumentu viedā, izvērtējumu, kā arī sniedz rekomendācijas vienotas attīstības finanšu institūcijas izveidei.</p>	paskaidrojot mērķi.
37	55	<p>Attiecībā uz problēmām un priekšlikumiem saistībā ar iepirkumiem ziņojuma 55.lpp.:</p> <p>Finanšu ministrija ir apzinājusi un izvērtējusi problēmas iepirkumos, ko veic finansējuma saņēmēji, kas nav pasūtītāji Publisko iepirkumu likuma izpratnē vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma izpratnē. Ir sagatavots un Valsts sekretāru sanāksmē izsludināts Ministru kabineta noteikumu projekts „Noteikumi par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem” (VSS-845), kurā ietvertais regulējums tuvinās iepirkuma procedūru tai, kāda tā parasti tiek izmantota privātajā sektorā. Noteikumu projekts šobrīd atrodas saskaņošanas stadijā.</p> <p>Pilnīga atteikšanās no iepirkuma procedūras šādiem projektiem nav iespējama, ņemot vērā prasības, ko nosaka Padomes 2002.gada 25.jūnija regula 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienų vispārējam budžetam, (turpmāk – Finanšu regula) un Komisijas 2002.gada 23.decembra regula Nr.2342, ar ko paredz īstenošanas kārtību Padomes Regulai (EK, Euratom) Nr.1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienų vispārējam budžetam, (turpmāk – Ieviešanas regula) attiecībā uz interešu konflikta novēršanu un ekonomiski izdevīgākā piedāvājuma izvēles nodrošināšanu. Tāpat jāņem vērā, ka attiecīgais finansējums ir publisks finansējums un publiskajam sektoram jānodrošina tā izlietojuma kontrole. Līdz ar to nesaprotama ir norāde par atteikšanos no iepirkuma procedūras piemērošanas, nepaskaidrojot iemeslus un kontekstu, ņemot vērā, ka sabiedrības interesēs nav jebkādu finanšu līdzekļu izlietojuma kontroles līdzekļu atcelšana.</p> <p>Nav pamatots un uz izvērtējumu balstīts apgalvojums, ka būvniecības procesā iesaistīto speciālistu profesionalitāte ir zema dēļ „zemākās cenas principa izmantošanas”. Praksē būvnieku profesionalitāte ir vienlīdz zema arī gadījumos, kad tiek vērtēts saimnieciski izdevīgākais piedāvājums. Vērtēšanas kritēriju maiņa pati par sevi šo problēmu neatrisinās. Tas, ka komersants iepirkumā vērtēšanas kritēriju dēļ varēs piedāvāt augstāku līgumcenu, nenozīmē, ka tas saviem darbiniekiem paaugstinās algas un motivēs tos celt kvalifikāciju. Nereti ietaupījums tiek panākts arī uz zemākas kvalitātes būvmateriālu izmantošanas rēķina un nodokļu nemaksāšanas, ko jebkurā gadījumā nevar atrisināt ar vērtēšanas kritēriju maiņu, bet jārisina ar līguma izpildes kontroli. Veiktie grozījumi Publisko iepirkumu likumā dod papildu instrumentus pasūtītājiem nodrošināt, ka piegādātāji iepirkumos sagatavo kvalitatīvus piedāvājumus un nepaļaujas uz iespēju vēlāk savas kļūdas labot uz pasūtītāja rēķina.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Sadaļa sastādīta saskaņā ar informācijas sniedzēju rakstīto. 2012.gadā izsludināta dokumenta projekts neattiecas uz pārskata periodu.</p>
38	Viss z.	<p>Vienlaikus lūdzam ziņojumu papildināt ar kopējo novērtējumu, vai Latvijas Ilgtspējas attīstības stratēģijas „Latvija 2030” izvirzītie stratēģiskie un nozaru mērķi tiks sasniegti, ņemot vērā, ka nozīmīga daļa no ziņojumā apskatīto indikatoru (rezultatīvo rādītāju) izpildes tendencēm liek to apšaubīt. Aicinām papildināt, vai nepieciešamas kādas papildus darbības mērķu sasniegšanas veicināšanā, nodrošināšanā.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Pārskats par to ir dots Ziņojuma 3.4.sadaļā. Ir pagājis pārāk īss laiks sprīdis, lai varētu izdarīt tālejošus secinājumus par stratēģijas kopējo izpildi; divu gadu krīzes perioda ļoti svārstīgās tendences nav pietiekamas drošu secinājumu izdarīšanai, it īpaši, ievērojot daudzu rādītāju savstarpējo</p>

			pretrunīgumu. Uz minēto Saeimas NAP apakškomisijas sēdē 30.10.2012. norādīja pieaicinātais eksperts prof. E.Karnītis.
--	--	--	---

Izglītības un zinātnes ministrija

Nr.	Vieta, lpp.	Iebilde, priekšlikums	Piezīmes, rīcība
1	9	Ziņojuma 9.lpp. sadaļā „Nozīmīgi skaitļi”, ņemot vērā Centrālās Statistikas pārvaldes datus par 2011.gadu, lūdzam skaitli „5,3%” aizstāt ar skaitli „5,4%”.	Ņemts vērā.
2	9	Ziņojuma 9.lpp. sadaļā „Nozīmīgi skaitļi” lūdzam skaitli un vārdus „16 078 personas saņēma ESF atbalstu mūžizglītības aktivitātes ietvaros” aizstāt ar skaitli un vārdiem „16 078 personas saņēma ESF atbalstu pieaugušo izglītības aktivitātes ietvaros”, tādējādi nodrošināt sniegtās informācijas nepārprotamību.	Ņemts vērā.
3	9	Ziņojuma 9.lpp. sadaļā „Nozīmīgi skaitļi”, ņemot vērā ministrijas rīcībā esošos datus uz 2012.gada 30.jūniju par izglītojamo skaitu, kas ir saņēmuši Eiropas Sociālā fonda atbalstu mācībām, lūdzam skaitli „6 864” aizstāt ar skaitli „7 988”.	Ņemts vērā , ieskaitot vēlāk sniegtos papildus informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu.
4	10	Ziņojuma 10.lpp. sadaļā „Nozīmīgi skaitļi” lūdzam skaitli un vārdus „4415 pedagogi ir piedalījušies profesionālās pilnveidesursos” aizstāt ar vārdiem un skaitļiem „Līdz 2011.gada 1.aprīlim ESF projekta „Vispārējās izglītības pedagogu tālākizglītība” ietvaros izstrādātas 39 jaunas pedagogu profesionālās pilnveides programmas. Izveidota un darbojas e-mācību vide, kurā pedagogi var pieteikties tālākizglītības kursiem 57 profesionālās pilnveides programmās un izmantot e-vidē esošos kursu materiālus. 2011.gadā profesionālās pilnveides kursiem bija pieteikušies 3725 pedagogi. Līdz 2012.gada 1.augustam profesionālās pilnveidesursos ir piedalījušies 12415 pedagogi.”.	Daļēji ņemts vērā , jo daļa informācijas neattiecas uz pārskata periodu.
5	24	Ziņojuma 24.lpp. sadaļā „Nozīmīgi skaitļi” lūdzam vārdus un skaitļus „Izstrādāti/pilnveidoti ap 80 profesiju standartu; izstrādātas vai pilnveidotas 20 profesionālās izglītības pamatprogrammas un 35 profesionālās tālākizglītības programmas; izstrādāts kvalifikācijas eksāmenu saturs 30 profesionālajām kvalifikācijām”, ievērojot, ka minētā informācija ietver datus par kopējiem Eiropas Sociālā fonda līdzfinansētās 1.2.1.1.1.apakšaktivitātes „Nozaru kvalifikāciju sistēmas izveide un profesionālās izglītības pārstrukturizācija” ietvaros sasniedzamajiem uzraudzības rādītājiem apakšaktivitātes īstenošanas beigās, aizstāt ar vārdiem un skaitļiem „Izvērtētas 14 tautsaimniecības nozares un balstoties uz izvērtējuma rezultātiem tiks izstrādāti vai aktualizēti profesiju standartu, izstrādātas profesionālās izglītības programmas, izmantojot moduļu pieeju un izstrādātas profesionālās kvalifikācijas eksāmenu satura bāzes. Apbrobējot ārpus formālās izglītības sistēmas iegūto zināšanu novērtēšanu, iespēju bez maksas saņemt savu zināšanu un prasmju novērtēšanu, lai saņemtu attiecīgo profesionālo kvalifikāciju līdz 2012.gada 30.jūnijam, ir izmantojušas 35 personas, sekmīgi nokārtojot profesionālās kvalifikācijas eksāmenus un iegūstot profesionālās kvalifikācijas apliecības.”.	Daļēji ņemts vērā . Nav saprotams, kādēļ nebūtu jāņem vērā IZM 26.06.2012. vēstulē Nr.01-17/2807 sniegtā informācija par risinājumiem 91 un 92. Saskaņā ar informācijas raksturu, papildināta sadaļa „Ikdienas darbs”, nedaudz īsinot piedāvāto redakciju.
6	24	Ziņojuma 24.lpp. sadaļā „Nozīmīgi skaitļi” lūdzam ietvert šādu informāciju: „IZM ir izstrādāta latviešu valodas programma Eiropas Skolai, nodrošināta latviešu valodas eksāmena sagatavošana 12.klasei un Eiropas Skolas pedagogu profesionālās meistarības pilnveide.”	Nav ņemts vērā . Nav skaidrs, ko šī rīcība varētu dot prioritātes risinājumu kontekstā.

7	26	Ziņojuma sadaļā „2.attīstības virziens „Iespēju vienlīdzība un vidusslāņa veidošanās” lūdzam svītrot teikumu „Veidojoties izglītības tirgum, pieeju augstākiem izglītības līmeņiem nosaka ģimeņu spēja vai nespēja apmaksāt attiecīgo izglītību” (26.lpp.), jo Latvijā ir nodrošināta iespēja studēt arī studiju vietās, kas ir finansētas no valsts budžeta līdzekļiem. Vienlaikus saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 24.augusta noteikumiem Nr.740 „Noteikumi par stipendijām” valsts finansētajās studiju vietās studējošie saņem arī stipendiju, kuru pie līdzvērtīgiem sekmēm un zinātniskās darbības rādītājiem, prioritāri piešķir personām no ģimenēm, kurām ir trūcīgas ģimenes statuss.	Nav ņemts vērā , jo tas ir Stratēģijas nostādņu grozījumu jautājums. Turklāt 1) ierobežotu resursu apstākļos iespēja nodrošināt ar stipendijām nav pietiekama, 2) studijas uzsākot, iemaksas tiek prasītas jebkurā gadījumā, bet stipendiju piešķir vēlāk – pēc studiju rezultātiem. Tāpēc daudzi nemaz nespēj studijas uzsākt (nereti viņiem arī nav galvotāja studiju kredītam) un tāpēc nav pamata apgalvojumam, ka šīs rīcības pašas par sevi nodrošina iespēju studēt.
8	27	Ziņojumā lūdzam papildināt sadaļu „Būtiskākie projekti un notikumi” (27. lpp) ar šādu informāciju, kas ir attiecināma uz sadaļu „Risinājumi” norādītajām apmācībām un socializācijas programmām pensijas un pirmspensijas vecuma cilvēkiem (129): „IZM ESF apakšaktivitātē īsteno projektu „Pedagogu konkurētspējas veicināšana izglītības sistēmas optimizācijas apstākļos”. Projekta mērķis ir veicināt pedagogu konkurētspēju, īstenojot atbalsta pasākumus vispārējās un profesionālās izglītības iestāžu pedagogiem izglītības sistēmas strukturālo pārmaiņu ietvaros, nodrošinot jaunajos apstākļos darbam izglītības iestādē nepieciešamo pārkvalifikāciju, zināšanu un prasmju pilnveidi profesionālās un sektorālās mobilitātes veicināšanai, t.sk. komercdarbības un pašnodarbinātības uzsākšanai, kā arī veicinot pedagogu novērtēšanas sistēmas attīstību un ieviešanu, t.sk. nodrošinot mērķstipendijas pedagogiem par ieguldījumu pedagogu novērtēšanas sistēmas ieviešanā apstākļos.”.	Nav ņemts vērā . Nav skaidrs, kā programma attiecas uz norādīto rīcību (129); programma attiecināma uz visu vecumu pedagogiem un tikai pedagogiem; nav pamata izdalīt rīcībā minēto mērķgrupu.
9	28	Ziņojumā lūdzam papildināt sadaļu „Nozīmīgi skaitļi” (28. lpp.) ar šādu informāciju: „Aktivitātēs, kur tiek sniegta iespēja un atbalsts pedagogiem, kuriem pārmaiņu apstākļos samazinājusies darba slodze un ir vēlme apgūt jaunas zināšanas, ir iesaistījušies 1,5% pedagogu no kopējā atbalstu saņēmumu skaita. Šajā aktivitātē pedagogi saņem atbalstu mācību izdevumu un karjeras izaugsmes konsultāciju izmaksu segšanai. Projekta otrajā aktivitātē pedagogiem ir iespēja saņemt atbalstu nepieciešamajai pārkvalifikācijai, iegūstot nepieciešamo profesionālo kvalifikāciju. Projekta otrajā aktivitātē iesaistījās 16,4% pedagogu no kopējā atbalstu saņēmumu skaita. Kursus pabeiguši, kā arī apliecības saņēmuši 28 226 pedagogi. Kopumā projekta īstenojamās aktivitātēs skolotāji iesaistījušies 35 740 reizes”.	
10	33	Ziņojuma 33.lpp. lūdzam otrā attēla nosaukumu izteikt šādā redakcijā: „Ārvalstu studentu īpatsvars Latvijā”, kā arī papildināt attēlu ar 2011. gada rādītāju – 2,8% .	Ņemts vērā .
11	34	Ziņojuma 34.lpp. lūdzam pirmā attēla nosaukumu izteikt šādā redakcijā: „Ārvalstu studentu īpatsvars ES valstīs”.	Ņemts vērā .
12	34	Ziņojuma 34.lpp. lūdzam svītrot teikumu: „Vecuma grupā no 30 līdz 34 gadiem vairums cilvēku ir atraduši savu vietu dzīvē, sociāli „nostabilizējušies” un apguvuši zināšanas tai līmenī, kāds nepieciešams turpmākajam darbam”, kā vispārīgu un neatbilstošu mūžizglītības principa īstenošanai.	Ņemts vērā .
13	37	Ziņojuma 37.lpp. sadaļā „Rīcības virzieni” lūdzam pēc vārdiem „profesionālo asociāciju” ietvert vārdus „un nozaru padomju”, bet pēc vārdiem „akreditācijas procesā, bet arī” ietvert vārdus „mācību procesa izstrādē”.	Nav ņemts vērā , jo Stratēģijas teksts nesatur minētos jēdzienus un nav pamata tos patvaļīgi pievienot.

14	38	<p>Ziņojuma 38.lpp. sadaļā „Rīcības virzieni” lūdzam pēc vārdiem „konkurētspēju rītdienas ekonomikā” ietvert vārdus „tajā skaitā nodrošinot atbalstu inovācijas ieviešanai un labas prakses pārņemšanai visā izglītības sistēmā, kā arī izglītības procesa internacionalizācijai”, bet pēc vārdiem „bet arī darba tirgū” ietvert teikumu šādā redakcijā: „Jāturpina sekmīgi uzsāktie ārpus formālās izglītības iegūtās kompetences novērtēšanas pasākumi, veicinot visu sociālo un vecuma grupu iedzīvotāju informētību un iesaisti, tajā skaitā veicinot iedzīvotāju sociālo aktivitāti un nodarbinātību. Īpaša uzmanība veltāma senioru izglītošanai gan demogrāfisko un darba tirgus attīstības tendenču kontekstā, gan saistībā ar sociālajiem procesiem un paaudžu solidaritātes jautājumiem.”.</p>	<p>Nav ņemts vērā, jo teksta apjoms ir ierobežots. Ir saņemti pretēja rakstura iebildumi, ka Stratēģijas teksts tiek citēts pārlietu lielā apjomā.</p>
15	38>35	<p>Ziņojuma 38.lpp. sadaļas „Likumdošana un plānošana” pirmo teikumu lūdzam izteikt šādā redakcijā: „Grozījumi Augstskolu likumā: Augstskolu likums tika papildināts ar tiesību normām, kas nodrošina iespēju atzīt iepriekšējā izglītībā un profesionālā pieredzē sasniegtus studiju rezultātus, kā arī, piešķir personai tiesības reģistrēties augstskolā vai koledžā klausītāju statusā atsevišķu studiju moduļu vai studiju kursu apguvei. Apstiprināti šādi Ministru kabineta noteikumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - MK 22.02.2011. noteikumi Nr.146 „Kārtība, kādā novērtē ārpus formālās izglītības apgūto profesionālo kompetenci”, kas nosaka ārpus formālās izglītības iegūtās profesionālās kompetences novērtēšanu, kas atbilst pirmajam, otrajam un trešajam profesionālās kvalifikācijas līmenim”; - MK 10.01.2012. noteikumi Nr.36 „Iepriekšējā izglītībā un profesionālā pieredzē sasniegtu studiju rezultātu atzīšanas noteikumi”, kas nosaka ārpus formālās izglītības iegūto zināšanu un prasmju atzīšanu augstākajā izglītībā.”. <p>Vēršam uzmanību, ka Ministru kabineta 2011. gada 22. februāra noteikumi Nr.146 „Kārtība, kādā novērtē ārpus formālās izglītības apgūto profesionālo kompetenci” ir izdoti saskaņā ar Profesionālās izglītības likumā, nevis Augstskolu likumā ietverto deleģējumu.</p>	<p>Ņemts vērā.</p>
16	40>37	<p>Ziņojuma 40.lpp. sadaļā „Nozīmīgi skaitļi” lūdzam skaitļus un vārdus „682 izglītojamie ieguva profesionālo kvalifikāciju projekta „Profesionālās izglītības programmu, pamatprasmju un kompetenču apguve izglītības un profesionālās karjeras turpināšanai” ietvaros. Ieslodzījuma vietās ir nokomplektētas 16 mācību grupas un 292 izglītojamie apguvuši praktiskas profesijas.”, ievērojot ministrijas rīcībā esošos datus uz 2012.gada 30.jūniju aizstāt ar skaitļiem un vārdiem „1089 izglītojamie viengadīgajās un pusotrgadīgajās grupās ieguva profesionālo kvalifikāciju un attiecīgi 241 ieslodzītie 6 cietumos apguva profesionālās tālākizglītības programmas un ieguva kvalifikāciju projekta „Profesionālās izglītības programmu, pamatprasmju un kompetenču apguve izglītības un profesionālās karjeras turpināšanai” ietvaros”.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā, jo piedāvātie labojumi dotos neattiecas uz atskaites periodu.</p>
17	40>37	<p>Ziņojuma 40.lpp. sadaļā „Nozīmīgi skaitļi” lūdzam skaitļus un vārdus „4415 pedagogi ir piedalījušiesursos ESF projekta „Vispārējās izglītības pedagogu tālākizglītība” ietvaros, izstrādātas 39 jaunas pedagogu profesionālās pilnveides programmas” aizstāt ar vārdiem un skaitļiem „Līdz 2011.gada 1.aprīlim ESF projekta „Vispārējās izglītības pedagogu tālākizglītība” ietvaros izstrādātas 39 jaunas pedagogu profesionālās pilnveides programmas. Izveidota un darbojas e-mācību vide, kurā pedagogi var pieteikties tālākizglītības kursiem 57 profesionālās pilnveides programmās un izmantot e-vidē esošos kursu materiālus. 2011.gadā profesionālās pilnveides kursiem bija pieteikušies 3725 pedagogi. Līdz 2012.gada 1.augustam profesionālās pilnveidesursos ir piedalījušies 12415 pedagogi.”, kā arī svītrot vārdus un skaitļus „Projekta „Vispārējās izglītības pedagogu kompetences paaugstināšana un prasmju atjaunošana” ietvaros ir izstrādātas 38 tālākizglītības programmas,</p>	<p>Daļēji ņemts vērā, jo piedāvātie labojumi dotos neattiecas uz atskaites periodu, bet piedāvātais teksts nedaudz īsināts.</p>

		izveidota E-mācību vide un līdz 2011.gada beigām pieteikušies 3725 pedagogi”.	
18	40>37	Ziņojuma 40.lpp. sadaļā „Nozīmīgi skaitļi” lūdzam vārdus „Apakšaktivitātes „Atbalsts sākotnējās profesionālās izglītības programmu īstenošanas kvalitātes uzlabošanai un īstenošanai”” aizstāt ar vārdiem un skaitli „Eiropas Sociālā fonda līdzfinansētās 1.2.1.1.3.apakšaktivitātes „Atbalsts sākotnējās profesionālās izglītības programmu īstenošanas kvalitātes uzlabošanai un īstenošanai””.	Daļēji ņemts vērā. Iestrādāts, īsinot piedāvāto redakciju, Apakšaktivitāšu numuri apgrūtina teksta lasāmību un tiem nav nozīmes šāda pārskata kontekstā.
19	40>37	Ziņojuma 40.lpp. sadaļā „Nozīmīgi skaitļi” lūdzam skaitļus un vārdus „33 personām 2011.gadā tika atzīta ārpus formālās izglītības ceļā iegūtās zināšanas, prasmes un kompetence” aizstāt ar vārdiem un skaitļiem „Līdz 2012.gada augustam 31 izglītības iestādei ir deleģētas tiesības veikt ārpus formālās izglītības sistēmas apgūtās kompetences novērtēšanu un minētajā laika posmā šī kompetence novērtēta 220 personām”.	Nav ņemts vērā, jo neattiecas uz pārskata periodu.
20	40>38	Ziņojuma 40.lpp. sadaļā „Noderīgas saites” lūdzam atsauci uz saiti „ http://visc.gov.lv/talakizglitiba/profizgl/esf_projekts.shtml ; Profesionālo mācību priekšmetu pedagogu un prakses vadītāju teorētisko zināšanu un praktisko kompetenču paaugstināšana” aizstāt ar atsauci uz saiti „ http://visc.gov.lv/vispizglitiba/pedprofpilnveide/esf_projekts.shtml ; Vispārējās izglītības pedagogu tālākizglītība” un uz saiti http://visc.gov.lv/profizglitiba/pedprofpilnveide/esf_projekts.shtml ; Profesionālo mācību priekšmetu pedagogu un prakses vadītāju teorētisko zināšanu un praktisko kompetenču paaugstināšana”.	Ņemts vērā.
21	55>48	Ziņojuma 55.lpp. lūdzam papildināt sadaļu „Likumdošana un plānošana” ar šādu informāciju par normatīvajiem aktiem, kas attiecināmi uz attīstības virzienu „Masveida jaunrade un inovācijas”: MK 19.10.2010. noteikumi Nr.987 „Noteikumi par darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” papildinājuma 2.1.1.3.1.apakšaktivitātes „Zinātnes infrastruktūras attīstība” 1. projektu iesniegumu atlases kārtu”; MK 05.04.2011. noteikumi Nr.266 „Noteikumi par darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” papildinājuma 2.1.1.3.1.apakšaktivitātes „Zinātnes infrastruktūras attīstība” 2. projektu iesniegumu atlases kārtu”.	Daļēji ņemts vērā. Īsuma labad MK Noteikumi, kas attiecas uz projektu konkursiem un dalības nosacījumiem, atsevišķi nav minēti, bet sniegt ziņas tikai par to skaitu, ievērojot šeit norādītos precizējumus. Tas pats arī citās nodaļās, kur ir šādi uzskaitījumi.
22	56>49	Ziņojuma 56.lpp. lūdzam papildināt sadaļu „Būtiskākie projekti un notikumi” ar šādu informāciju par Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansētās 2.1.1.3.1.apakšaktivitātes „Zinātnes infrastruktūras attīstība” ietvaros izsludinātajām atlasēm, kas attiecināmas uz attīstības virzienu „Masveida jaunrade un inovācijas”: „2011.gadā darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” papildinājuma 2.1.1.3.1.apakšaktivitātes „Zinātnes infrastruktūras attīstība” pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros ir noslēgtas deviņas vienošanās par projektu īstenošanu par kopējo izmaksu summu 64 273 786 lati, tajā skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējums 56 348 112 lati. Atbalsts sniegts deviņu valsts nozīmes pētniecības centru ietvaros esošajām zinātniskajām institūcijām zinātnes un pētniecības aprīkojuma pilnveidošanai un tā darbībai atbilstošas infrastruktūras izveidošanai, lai nodrošinātu mūsdienīgu materiāltehnisko bāzi, tādējādi sekmējot pētniecības intelektuālā potenciāla attīstību, kā arī nodrošināt nepieciešamos informācijas resursus un to pieejamību. 2012.gadā darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” papildinājuma 2.1.1.3.1.apakšaktivitātes „Zinātnes infrastruktūras attīstība” otrās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros ir noslēgti desmit līgumi par projektu īstenošanu par kopējo izmaksu summu 48 998 420 lati, tajā skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda	Daļēji ņemts vērā. Papildinās, ievērojami īsinot piedāvāto tekstu un izslēdzot informāciju, kas neattiecas uz pārskata periodu.

		līdzfinansējums 30 478 382 lati. Atbalsts sniegts Latvijā reģistrētiem komersantiem (kur viens no dalībniekiem ir zinātniskā institūcija) attīstīt pētniecības infrastruktūru, lai veicinātu komercdarbību pētniecības pakalpojumu sektorā un sekmētu zināšanu pārnesi tautsaimniecībā un augstākas eksportspējas produktu ražošanu.”	
23	56>50	Ziņojuma 56.lpp. sadaļā „Nozīmīgi skaitļi” lūdzam svītrot skaitļus un vārdus „4415 pedagogi ir piedalījušies kursos ESF projekta „Vispārējās izglītības pedagogu tālākizglītība” ietvaros, izstrādātas 39 jaunas pedagogu profesionālās pilnveides programmas”.	Nemts vērā.
24	skat.	Ziņojuma 3.sadaļā lūdzam papildināt „Stratēģiskās attīstības indikatoru pārskats” tabulas „Stratēģijas „Latvija 2030” indikatori” 22.rindas aili „2011” ar šādu rādītāja vērtību „5.0”.	Nemts vērā.
25	skat.	Ziņojuma 3.sadaļā lūdzam papildināt „Stratēģiskās attīstības indikatoru pārskats” tabulas „Stratēģijas „Latvija 2030” indikatori” 24.rindas aili „2011” ar šādu rādītāja vērtību „2,8”.	Nemts vērā.
26	skat.	Ziņojuma 3.sadaļā lūdzam papildināt „Stratēģiskās attīstības indikatoru pārskats” tabulas „Stratēģijas „Latvija 2030” indikatori” 25.rindas aili „2011” ar šādu rādītāja vērtību „35,7”.	Nemts vērā.
27	128	Ziņojuma 128.lpp. ir secināts, ka stratēģiskās attīstības indikatoru pārskats būtu jāpapildina ar sporta nozares indikatoriem. Ministrija norāda, ka sākotnēji Latvijas ilgtermiņa attīstības stratēģijā „Latvija 2030” būtu jāatspoguļo sporta nozare, tajā paredzot prioritāru ilgtermiņa rīcības virzienu prioritātes "Ilgtermiņa ieguldījumi cilvēkkapitālā". Būtiskākie indikatori, kuri raksturotu ieguldījumus cilvēkkapitālā, ir "Iedzīvotāju skaits, kas piedalās NVO sporta pasākumos gadā"; "Sporta infrastruktūras (bāzu skaits) pieejamība uz 100'000 iedzīvotājiem" u.c.	Nav ņemts vērā , jo prasa grozījumus Stratēģijā. Pieņemts zināšanai, izstrādājot ierosinājumus par Stratēģijas un tās indikatoru grozījumiem.
28	Viss z.	Ziņojumā lūdzam izvērtēt iespēju pilnveidot ziņojuma satura tehnisko izklāstu un noformējumu, lai sekmētu ietvertās informācijas vieglāku uztveri, tajā skaitā katram attēlam norādīt attiecīgo numerāciju, pārvietot ziņojuma 1. pielikuma „Izmantotie saīsinājumi” un 2. pielikuma „Kā lasīt šo ziņojumu?” minēto informāciju uz ziņojuma sākuma daļu, papildināt ziņojumu ar skaidrojumu par metodoloģiju, kas tika pielietota, veicot indikatoru kvalitatīvo analīzi (piem., 1.attēls „Indikatori par kultūras telpas attīstību” u.tml.), papildināt ziņojumu ar metodoloģiju, kādā tiek analizēta informācija par institūciju līdzdalību Latvija 2030 attīstības virzienu īstenošanā (attēls 21., 26. 37., 57., 93., 96. un 101. lpp.). Vēršam uzmanību, ka institūciju līdzdarbības intensitāte Latvija 2030 attīstības virzienu pasākumu īstenošanā tiešā veidā ir saistīta ar institūciju kompetenci. Vienlaikus lūdzam redakcionāli precizēt ziņojumu, tajā skaitā ziņojuma 2.2.sadaļas (11. lpp), 2.3.sadaļas (30. lpp) un 2.4.sadaļu (42. lpp) nosaukumus.	Daļēji ņemts vērā. Nodaļu nosaukumi nav maināmi, jo tie ir Stratēģijas prioritāšu sadaļu nosaukumi.
29	skat.	Ziņojumā lūdzam izvērtēt un atbilstoši precizēt ietvertās informācijas neskaidro vai subjektīvo raksturojumu/vērtējumu, piemēram: - sadaļā „2.2.Ilgtermiņa ieguldījumi cilvēkkapitālā” – „Tā ir nosacīti bagātīga pabalstu programma, „sociālais spilvens” krīzē cietušajiem, sociālās atstumtības riska grupām, kā arī citiem dažādās atbalsta programmās iesaistītajiem” (11.lpp). Vēršam uzmanību, ka nav viennozīmīgi saprotams, ko nozīmē vārdi „nosacīti bagātīga pabalstu programma”; - sadaļā „2.3. Paradigmas maiņa izglītībā”: 1) „Indikatori atspoguļo labu izaugsmi vairākos izglītības kvantitatīvajos rādītājos” (30.lpp); 2) „ES vidēji gan stāvoklis ir manāmi sliktāks, tur šis rādītājs ir zem 10 procentiem;”(32.lpp); 3) „Latvijā ir novērojama stabila tendence labi izglītotu cilvēku daļas pieaugumam; tendencei saglabāties,	Nemts vērā.

		Stratēģijas mērķa vērtība varētu tikt sasniegta jau tuvākajos gados” (34.lpp).	
30	Viss z.	Ziņojumā lūdzam precizēt un konsekventi lietot Eiropas Savienības Mūzizglītības programmas apakšprogrammu nosaukumus – Eiropas Savienības Mūzizglītības programmas Erasmus, Comenius, Leonardo da Vinci un Grundtvig apakšprogramma.	Daļēji ņemts vērā. Nav iespējams visur konsekventi lietot garos pilnos apakšprogrammu nosaukumus, jo teksta apjoms ir ierobežots.

Kultūras ministrija

Nr.	Vieta, lpp.	Iebilde, priekšlikums	Piezīmes, rīcība
Prioritātes 2.1. „Kultūras telpas attīstība” sadaļās:			
1		Saskaņot kultūras terminoloģiju ar Valsts kultūrpolitikas vadlīnijās „Nacionālā valsts 2006–2015” lietoto terminoloģiju. Terminu „Vaļasprieka māksla” aizstāt ar „amatiermāksla”.	Ņemts vērā.
2		Nav pamatots apgalvojums, ka netiek sistemātiski apkopta informācija par indikatoriem „Kultūras pasākumu apmeklējumu skaits gadā” un „Radošo industriju eksporta īpatsvars”, tādēļ lūdzam tos iekļaut ziņojumā. Indikators „Kultūras pasākumu apmeklējumu skaits gadā (uz 100 iedz.)” rādītāji tiek sistemātiski apkopoti saskaņā ar Valsts kultūrpolitikas vadlīnijās definētajiem kultūras indikatoriem. (pielikums) Indikators „Radošo industriju eksporta īpatsvars” ir viens no radošo industriju attīstības nozīmīgiem indikatoriem. Šo rādītāju apkopo Ekonomikas ministrija, patlaban procesā ir pētījums par radošo industriju attīstību Latvijā, kura gaitā tiks sniegti priekšlikumi šā rādītāja precizēšanai turpmākai sistemātiskai apkopošanai. Ierosinām papildināt sadaļu „Kultūras telpas attīstība” ar jaunu indikatoru „Mājsaimniecību kultūras un atpūtas patēriņš (% no kopējā patēriņa)”, jo saskaņā ar EUROSTAT kultūras statistiku šis rādītājs ir nozīmīgs kultūras rādītājs, kā arī tas atspoguļo sabiedrības labklājības līmeni un ir iekļauts arī Nacionālā attīstības plāna 2014-2020 projektā.	Daļēji ņemts vērā. Iestrādāta informācija, kas attiecas uz Stratēģijas pašreizējiem indikatoriem. Piedāvātais patēriņa indikators indikators saistīts ar LIAS grozījumiem un tāpēc pieņemts zināšanai, gatavojot ierosinājumus Stratēģijas grozījumiem.
3		Precizēt „Atslēgas ziņojumu par jomas progresu”, akcentējot, ka krīzes ietekmē samazinātais kultūras nozares finansējums rada nopietnu draudus kultūras daudzveidībai un kultūras izcilības veicināšanai un vājina kultūras industriju konkurētspēju. Amatiermākslas kolektīvu skaita samazināšanās ir jāskata arī saistībā ar emigrācijas problēmu.	Ņemts vērā.
4		Precizēt indikatoru un tā tendenču skaidrojumu: - Indikators „Latvijā producēto filmu skaits”. Neveicinot investīcijas kino nozarē, ir grūti piesaistīt papildu finansējumu. Eiropas līmenī tiek diskutēts par Eiropas kino industrijas konkurētspējas paaugstināšanu un Eiropas kino identitātes saglabāšanu salīdzinot ar Amerikas un Āzijas kino mega industrijām (invāziju). - Indikators „Latviešu oriģinālliteratūras izdošana” rādītāja krituma norāda arī uz sabiedrības informētības sistēmas nepilnībām par jaunākajām tendencēm literatūrā Latvijā un pasaulē. Līdz ar to jādomā par sistemātisku jauno literatūras aktualitāšu popularizēšanas pasākumu rīkošanu. - Indikators „Amatiermākslas kolektīvu skaits” raksturo sabiedrības aktīvu līdzdalību kultūras dzīves veidošanā un sabiedrības interesi par kultūras attīstību. Indikators rādītāja kritums norāda arī uz emigrācijas problēmu valstī, jo pēdējos gados pieaug amatiermākslas kolektīvu skaits latviešu diasporās ārzemēs.	Daļēji ņemts vērā, jo tieši neizriet no indikatora rādītājiem; informācija par kino īsinātā veidā norādāma pie problēmām.
5		Precizēt sadaļu „Likumdošana un plānošana” un papildināt to ar šādu informāciju: - grozījumi Dziesmu un deju svētku likumā (14.07.2011.)	Ņemts vērā.

	<ul style="list-style-type: none"> - izstrādātas un MK apstiprinātas „Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas pamatnostādnes 2012.– 2018.gadam” (MK 2011. gada 20.oktobra rīkojums Nr. 542), kā arī izstrādāts pamatnostādņu rīcības plāns. - sagatavots un MK akceptēts 09.08.2011. rīkojuma projekts "Par valsts līdzdarbības programmu projektā „Rīga 2014.gada Eiropas Kultūras galvaspilsēta”. - MK noteikumi Nr.1035 „Kārtība, kādā valsts finansē profesionālās ievirzes mākslu, mūzikas un dejas izglītības programmas” (27.12.2011.). - "Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.4.3.2. aktivitāti "Sociālekonomiski nozīmīgu kultūras mantojuma objektu atjaunošana" (25.05.2010.); - "Grozījumi Ministru kabineta 2009. gada 30. jūnija noteikumos Nr. 675 "Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.4.3.3. aktivitāti "Atbalsts kultūras pieminekļu privātpašniekiem kultūras pieminekļu saglabāšanā un to sociālekonomiskā potenciāla efektīvā izmantošanā" (15.06.2010.); - MK noteikumi Nr.585 "Noteikumi par filmu producentu reģistrācijas valsts nodevu"; - MK noteikumi Nr.586 "Filmu producentu reģistrācijas kārtība"; - MK noteikumi Nr.587 "Filmu klasifikācijas noteikumi" (29.06.2010). 	
6	<p>Precizēt sadaļu „Lielākie projekti” un papildināt to ar šādu informāciju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pārskata periodā tiek īstenoti četri ERAF līdzfinansētie darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.2.2.1.1. apakšaktivitātes „Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība” projekti kultūras satura digitalizācijas un e-pakalpojumu izveides jomā – „Nacionālā muzeju krājuma kopkataloga (NMKK) pilnveidošana” 2. kārtā; „Vienotās valsts arhīvu informācijas sistēmas izstrādes un ieviešanas 2.kārtā” (VVAIS); "Kultūras un atmiņas institūciju vienotās informācijas pārvaldības sistēmas" (KAIVIPS) izveide; Digitālās bibliotēkas 2.kārtā, digitālās bibliotēkas pakalpojumu attīstība. - Tiek īstenoti projekti 3.4.3. aktivitātes „Kultūrvides sociālekonomiskā ietekme” ietvaros: uzsākta 2 koncertzāļu celtniecība reģionos, atjaunoti 8 valsts, pašvaldību un privātie kultūras pieminekļi. - Programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.1.2.1.1 aktivitātes ietvaros „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem” ietvaros īstenoti 2 projekti: Latvijas Mākslas akadēmijā un Latvijas Kultūras akadēmijā. 	Daļēji ņemts vērā , iestrādājot īsinātā redakcijā.
7	<p>Papildināt sadaļu „Notikumi” ar šādu informāciju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lai veicinātu kultūras un radošo industriju attīstību, 2011. gada 6. maijā noslēgts Nodomu protokols starp Kultūras ministriju un Ekonomikas ministriju radošās industrijas potenciāla attīstībai Latvijā. - Īstenots ideju konkurss un uzsākts darbs pie ilgtspējīga radošā kvartāla attīstības plāna Rīgā, Miera ielā 58, veidojot to par Latvijas radošo industriju atbalsta un kompetences centru. - Sadarbībā ar Rīgas domi sekmēta Rīgas filmu fonda darbība, sniedzot atbalstu ārvalstu filmēšanas grupu darbībai Rīgā. 2010. gadā ārvalstu filmēšanas grupas atstājušas Latvijā ap 5,5 milj. latu, 2011.gadā Rīgas filmu fondā atbalstīti septiņas kopražojumu filmas, to piesaistītais finansējums būs lielāks. Lai veicinātu ārvalstu producentu un finansējuma piesaisti arī ārpus Rīgas, sagatavots Ministru Kabineta noteikumu projekts par līdzfina 	Daļēji ņemts vērā , iestrādājot īsinātā redakcijā.

		- 2011.gadā pabeigta Rīgas biržas ēkas rekonstrukcija, izvietojot tajā Latvijas Nacionālā mākslas muzeja Ārzemju mākslas ekspozīcijas. nsējumu ārvalstu filmu nozares projektu piesaistei Latvijā.	
8		<p>Precizēt sadaļu „Nozīmīgi skaitļi”. Tā kā pašreizējā informācija šai sadaļā attiecas uz risinājumu (346) „Galvaspilsētas Rīgas kā Ziemeļeiropas metropoles attīstība”, tad pašreizējo informāciju aizstāt ar šādu informāciju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - No 3948 amatiermākslas kolektīviem 3034 ir Dziesmu un deju svētku procesa dalībnieki. - 2011.gadā pašvaldības Dziesmu un deju svētku procesa nodrošināšanā ieguldīja LVL 8 935 400, t.sk., LVL 5 406 635119 pašvaldību kolektīvu vadītājiem un speciālistu atalgojumam. - Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā ir iekļautas 8584 vienības. - 2011.gadā Starptautiskā muzeju akcija „Muzeju nakts” 116 Latvijas muzejos pulcināja vairāk nekā 271 tūkstoši apmeklētāju. Apmeklētākais muzejs Rīgā - Latvijas Kara muzejs (26 720 viesu), ārpus Rīgas apmeklētākais bijis Cēsu vēstures un mākslas muzejs (8700 viesu). - 2010.gadā valsts un pašvaldību kultūras iestādēs bijuši 16,98 mlj. apmeklētāju, 2011.gadā – 17,2 mlj. apmeklētāju. - pārskata periodā 16 Latvijas filmas ieguvušas 25 balvas starptautiskos filmu festivālos. - Pārskata periodā ESF projekta „Profesionālās kultūrizglītības pedagogu tālākizglītība” ietvaros kursu apguvis 1971 pedagogs. 2011.gadā noslēgusies tālākizglītības programma „Dizaina pedagogs”, ko pabeiguši 100 skolotāji. 	Daļēji ņemts vērā , informāciju, kas attiecas uz pārskata periodu iestrādājot īsinātā redakcijā.
9		<p>Sadaļu „Naudas lietas” papildināt ar šādu informāciju:</p> <p>Kultūrizglītības pedagogu kompetenču paaugstināšana ESF projekta „Profesionālās kultūrizglītības pedagogu tālākizglītība” LVL 1 612 230.</p> <p>Papildus vēršam uzmanību, ka sadaļā „Naudas lietas” esošā informācija par Rīgas finansējumu kultūrai attiecas uz risinājumu (346) „Galvaspilsētas Rīgas kā Ziemeļeiropas metropoles attīstība”, tāpēc iesakām šo informāciju pārcelt uz attiecīgo sadaļu, un iekļaut informāciju par visu Latvijas pašvaldību kultūras finansējuma apjomu, kas precīzāk atainos kopējo situāciju.</p>	Ņemts vērā ; ziņas par Rīgu atstāt pie kultūras sadaļas, jo aktivitātes neattiecas tikai uz Rīgas metropoles areāli
10		Sadaļā „Problēmas un priekšlikumi” neizcelt vienu kultūras nozari, bet runāt par kopīgo kultūras jomas problēmu – krīzes laikā lielā finansējuma samazinājuma seku novēršanu un pakāpenisku finansējuma atjaunošanu, lai varētu īstenot „Latvijas 2030” 1.prioritātes uzdevumu.	Ņemts vērā.
11		<p>Precizēt sadaļu „Noderīgas saites”, jo pašreizējā informācija ataino tikai vienas pašvaldības kultūras aktivitātes.</p> <p>Papildināt sadaļu ar šādām saitēm:</p> <p>kultūras statistikas un informācijas veidne www.kulturaskarte.lv; kultūras portāls www.kultura.lv;</p> <p>Valsts Kultūrkapitāla fonda mājas lapa www.kkf.lv;</p> <p>Nodibinājuma Rīga 2014 mājas lapa www.riga2014.org;</p> <p>Cēsu festivāla mājas lapa: www.cesufestivals.lv</p> <p>Valsts pētījumu programmas „Nacionālā identitāte” mājas lapa www.nacionalaidentitate.lv</p> <p>Radošo industriju inkubatora Andrejsalā mājas lapa: www.creativeandrejsala.lv</p>	Ņemts vērā.
12		Prioritātes 2.6. telpiskās attīstības perspektīva” 3. Rīcības virziena „Nacionālo interešu telpas” sadaļu „Būtiskākie	Ņemts vērā.

	projekti un notikumi” papildināt ar šādu informāciju: - Pārskata periodā tika īstenotas 8 reģionālās kultūras atbalsta programmas Latgalē, Vidzemē, Kurzemē un Zemgalē.	
--	--	--

Labklājības ministrija

Nr.	Vieta, lpp.	Iebilde, priekšlikums	Piezīmes, rīcība
1	Anotācija	<p>Ziņojuma anotācijā ir skaidri jāpasaka uzraudzības aptvertais periods – no 2010.gada 10.jūnija, kad „Latvija 2030” tika pieņemta Saeimā, līdz 2011.gada 31.decembrim – atbilstoši periodam, par kuru ministrijām tika lūgta atskaites informācija.</p> <p>Paskaidrojam: tā kā ziņojums būs datēts ar 2012.gadu, nekur ziņojumā nav skaidri definēts ziņojumā apskatītais periods, ziņojuma adresāts ir Saeimas deputāti, kuri labi pārzina savas kompetences jomās paveikto, tādēļ var rasties neizpratne par informāciju prioritāšu sadaļās „Likumdošana un plānošana”, „Būtiskākie projekti un notikumi”, „Ikdienas darbs”, „Nozīmīgi skaitļi” un „Naudas lietas”, jo tur nav informācijas par 2012.gadu.</p>	Nemts vērā.
2	3.4 120	<p>Nodaļā 3.4. „Rezumējums” (120.lp.) teksts: „Visnopietnākā ilgtermiņa problēma Latvijā ir demogrāfija. Tā kopā ar izglītību veido pamatu valsts cilvēkkapitāla kvantitatīvajam un kvalitatīvajam pieaugumam, taču šis pamats pagaidām ir ļoti nelīdzsvarots, nestabils. Stratēģijā pat ļoti piesardzīgi iestrādātais dzimstības un vecumstruktūras tendenču noturēšanas princips tieši pēdējos gados ir guvis ļoti nelabvēlīgu ievirzi, uz kuras papildus klājas lielā emigrācija, kas valstij atņem daudzus ekonomiski aktīvus iedzīvotājus tieši reprodūktīvajā vecumā.” būtu jāaizstāj. Piedāvājam šādu: „Demogrāfiskās tendences Latvijā liecina par sabiedrības novecošanos un iedzīvotāju skaita samazināšanos, t.sk. darbspējīgā vecuma iedzīvotāju emigrācijas rezultātā. Dzimstības un iedzīvotāju emigrācijas tendenču izmaiņas sagaidāmas tikai palielinoties kopējam iedzīvotāju labklājības līmenim un līdz ar to - sociālajai drošībai, vienlaikus samazinot ienākumu nevienlīdzības līmeni. Minētā priekšnosacījumi savukārt saistīti ar ēnu ekonomikas apmēra būtisku samazināšanu, ieguldījumiem kvalitatīvā un pieejamā izglītībā u.c. strukturālām reformām.” Paskaidrojam: ar „demogrāfiju” saprot ne tikai dzimstību. Demogrāfija ir zinātne (nevis „problēma”), kas pētī iedzīvotāju sastāvu un tā mainīšanos. No šī viedokļa būtu jāpārskata viss ziņojums un, kur nepieciešams, jāveic attiecīgi labojumi, lai neveidotu nepareizas asociācijas, demogrāfiju saistot tikai ar dzimstību.</p>	Nemts vērā.
3	3.4 120	<p>Nodaļā 3.4. „Rezumējums” (120.lp.): „Vairāki makroekonomiskie rādītāji ir gan tieši un smagi cietuši no krīzes iespaida, bet lielākoties pārsteidzoši ātri atguvušies no tā un jau 2011.gadā atkal uzrādījuši noteiktu pieaugumu uzlabojumu”.</p> <p>Paskaidrojam: „pieaugums” ne vienmēr vērtējams pozitīvi, piem., bezdarba pieaugums.</p>	Nemts vērā.
4	2.2. 11	<p>Nodaļā 2.2. „Ilgtermiņa ieguldījumi cilvēkkapitālā”: redakcionāls labojums pirmajā teikumā sadaļā „Atslēgas ziņojums par jomas progresu” zem virsraksta „Cilvēkkapitāla bāzes vērtība un produktivitāte” (11.lp.):</p>	Nemts vērā.

		<p>„Ieguldījumi cilvēkkapitāla bāzes vērtībā ir viņu izglītība, piemērotība darba tirgum un spēja veikt produktīvāku darbu produktīvi.”</p> <p>Paskaidrojam: pieņemam, ka ir bijusi vēlēšanās pateikt, ka izglītotāks cilvēks ir produktīvāks.</p>	
5	11	<p>priekšpēdējais teikums sadaļā „Atslēgas ziņojums par jomas progresu” zem virsraksta „Iespēju vienlīdzība un vidusslāņa veidošanās” (11.lp.) ir maināms aiz vārda „jo”, savukārt pēdējais teikums svītrojams vispār, jo izriet no priekšpēdējā:</p> <p>„Šīs programmas ir bijušas efektīvas, jo, pat neraugoties uz krīzi, nabadzības riski ir mazinājušies ir mazinājies nabadzības riskam pakļauto cilvēku skaits. Diemžēl daļu no šīs pašas par sevi pozitīvās tendences veido bez darba palikušo cilvēku emigrācija.”</p> <p>Paskaidrojam: apgalvojums, ka nabadzības riski mazinājušies neraugoties uz krīzi, šoreiz nebūs pareizs. Tieši krīze bija tā, kuras rezultātā samazinājās nabadzības risks, jo lielam cilvēku skaitam samazinājās ienākumi, pret kuriem rēķina nabadzības riska sliekšni. Respektīvi, „visi kļuva vienlīdzīgāki” – bagātākie kļuva nabadzīgāki, tādējādi „nolaižot zemāk latīņu”, zem kuras paliek nabadzības riskam pakļautie.</p>	Ņemts vērā.
6	16, 17	<p>sadaļā „Indikatoru rādītāji” jālabo teksts, kurš paskaidro rādītāju „19.Mirstība no ārējiem cēloņiem, tendences” (16.,17.lp.):</p> <p>„Agrāko gadu nelabvēlīgā tendence ir apturēta 2006. gadā; pēc tam ir sācies situācijas jūtams uzlabojums. To ir noteikušas dažādu mirstības faktoru izmaiņas, kas atšķiras dzimumu starpā. Ievērojot atsevišķas svārstības, dažādu iespējamo nāves cēloņu „devums” sievietēm ilgtermiņā ir pastāvīgi samazinājies, it īpaši transporta negadījumu jomā – ceļu satiksmes negadījumu ar cietušiem vai bojā gājušiem skaits samazinājies 1,5 reizes, bet bojā gājušo skaits – pat 2,89 reizes!). Lielākais ieguldījums ir nesadalīto „citu” cēloņu grupā, taču nav izslēgts, ka šeit lielu daļu veido nelaimes gadījumi darbā. Vīriešu nāves cēloņu ainā atšķiras ļoti augstais paškaitējuma līmenis, kā arī slīkšanas gadījumu skaits, kas kopš 2009. gada ir jūtami pieaudzis. Kopējo rādītāja samazināšanās tendenci var skaidrot ar vairāku virzienu sociālajām kampaņām (it īpaši, attiecībā uz ceļu satiksmes negadījumiem), kā arī, iespējams, ar darba drošības apstākļu uzlabošanu vairākās nozarēs pēc ES darba drošības normatīvu stāšanās spēkāieieviešanas un to pastiprinātas uzraudzības.”</p> <p>Paskaidrojam: Nevar apgalvot, pat pieņēmuma līmenī, ka letālie nelaimes gadījumi darbā veido lielu daļu no „citiem” mirstības cēloņiem. Saskaņā ar Labklājības ministrijas rīcībā esošiem statistikas datiem nelaimes gadījumos bojā gājušie uz 100 000 nodarbinātajiem pēdējos piecos gados ir: 2007.g. – 5,8; 2008.g. – 4,4; 2009.g. - 3,7; 2010.g. - 3,0; 2011.g. – 4,3. Ja rādītājā tiek izmantota attiecība pret iedzīvotājiem, tad gadījumu skaits samazinās vēl vairāk.</p>	Ņemts vērā.
7	Ind.	<p>sadaļā „Indikatoru rādītāji” nevaram piekrist rādītājam „20.Vecuma demogrāfiskās atkarības tendences” un „21.Vecuma demogrāfiskā atkarība”.</p> <p>Paskaidrojam: Saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem (rādītājs „Demogrāfiskās slodzes līmenis gada sākumā”) darbspējas vecumu pārsniegušo personu skaits vidēji uz 1 000 personām darbspējas vecumā no 2002. līdz</p>	Nav ņemts vērā. Vecuma demogrāfiskā atkarība nav tas pats, kas demogrāfiskā slodze; nav pamata apšaubīt Eurostat datus.

		2009.gadam ir pastāvīgi krities. Šis skaits uzrāda augšupejošu tendenci tikai sākot ar 2010.gadu.	
8	21	sadaļā „Politikas instrumenti darbībā” zem virsraksta „Likumdošana un plānošana” uzskaitījuma 5. punktā (21.lp.): „Notiek process direktīvas 2009/38/EK ieviešanai; Eiropas Savienības mēroga komercsabiedrību un Eiropas Savienības mēroga komercsabiedrību grupu darbinieku informēšanas un konsultēšanās likums” nodrošina darbinieku tiesības uz informāciju.” Paskaidrojam: Direktīva 2009/38/EK ir pilnībā pārņemta 2011.gadā. Likuma nosaukums jāizceļ treknrakstā (bold) tāpat kā tas darīts pārējos punktos.	Daļēji ņemts vērā. Teksts ir veidots saskaņā ar institūciju iesniegto informāciju.
9	21	sadaļā „Politikas instrumenti darbībā” zem virsraksta „Būtiskākie projekti un notikumi” 3.rindkopā (21.lp.) jāmaina pirmais vārds un jāpapildina ar vārdu „bezdarbniekiem”: „Realizēti Ieviesti jauniešiem-bezdarbniekiem domāti pasākumu kompleksi: „Darba vieta jauniešiem” un „Atbalsts jauniešu brīvprātīgajam darbam”.” Paskaidrojam: „realizēt” pārsvarā lieto, lai pateiktu, ka kaut kas ir, beidzies. Minētie pasākumi nav terminēti. Šeit svarīgi pateikt, ka tie ir uzsākti. Tāpat ir svarīgi precīzi norādīt, ka pasākumu mērķa grupa ir jaunieši – bezdarbnieki.	Ņemts vērā.
10	22	sadaļā „Politikas instrumenti darbībā” zem virsraksta „Nozīmīgi skaitļi” (22.lp.) tekstā „10 923 nodarbinātas personas no jauna iesaistītas mūžizglītības pasākumos” jāsvītro vārdi „no jauna”. Paskaidrojam: Labklājības ministrija šādu informāciju nav devusi. Pieņemam, ka tā ņemta no Nodarbinātības valsts aģentūras (NVA) mājas lapas. „No jauna” ir NVA uzskaites īpatnība, ar kuru pasaka, ka kārtējā gadā mācās gan personas, kuras mācības uzsāka iepriekšējā gadā, gan personas, kuras mācības tikai uzsāk kārtējā gadā. Šis pēdējās tiek uzskaitītas kā iesaistītas pasākumā „no jauna”. Ziņojuma adresātam šis „no jauna” var izraisīt nesapratni.	Nav ņemts vērā. Nav pamata ignorēt NVA lietoto terminoloģiju. Pie tam kontekstā ir svarīgi minēt tieši tās personas, kas ir uzsākušas apmācības atskaites periodā, nevis visas personas, kas mācās.
11	24	sadaļā „Politikas instrumenti darbībā” zem virsraksta „Rīcības virzieni: 3.Darba tirgus pieejamība un diskriminācijas mazināšana” (24.lp.) pirmajā teikumā: „Ir jāmazina visu veidu diskriminācija darba tirgū – etniskā, abu dzimuma (abpusēji!) un vecuma diskriminācija, kā arī diskriminācija pret cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem.” Paskaidrojam: piedāvātajā redakcijā iznāk hermafrodīts (abpusējs dzimums – tāpat gan vīrietis, gan sieviete), taču pieņemam, ka ir gribēts pateikt, ka darba tirgū nedrīkst diskriminēt ne sievietes, ne vīriešus.	Ņemts vērā.
12	25	sadaļā „Politikas instrumenti darbībā” zem virsraksta „Likumdošana un plānošana” uzskaitījuma 1. punktā (25.lp.) jāmaina teksts: „Grozījumi Invaliditātes likumā: tiek nodrošināts surdotulka pakalpojums izglītības programmas apgūšanai; I grupas redzes invalīdiem, kuri nesaņem valsts pabalstu, sākot ar 2011.gadu, līdz 2012.gada 31.decembrim nodrošinātas tiesības saņemt pabalstu par asistenta izmantošanu.”. Piedāvājam šādu: „Invaliditātes likums: sākot ar 2011.gada 1.septembri tiek nodrošināts surdotulka pakalpojums izglītības	Daļēji ņemts vērā. Teksta saīsināšana ir absolūti nepieciešama teksta ierobežotā apjoma dēļ. Daļa piedāvāto labojumu neattiecas uz pārskata periodu.

		<p>programmas apgūšanai personai, kurai dzirdes traucējumi nav kompensējami ar tehniskajiem palīgīdzekļiem; personas ar I grupas redzes invaliditāti, kuras nesaņem valsts pabalstu invalidam, kuram nepieciešama kopšana, var saņemt pabalstu par asistenta izmantošanu 10 stundas nedēļā. Pārējie likumā paredzētie jaunie pakalpojumi tiks ieviesti pakāpeniski – 2012. un 2013.gadā.”.</p> <p>Paskaidrojam: nevajadzētu voluntāri saīsināt ministrijas dotu tekstu, jo likumā noteiktie pakalpojumi ir ļoti specifiski specifiskām mērķa grupām. Atruna sākotnējā tekstā par pabalsta par asistenta izmantošanu personām ar I grupas redzes invaliditāti pieejamības laiku (2011.-2012.) drīz vairs nebūs spēkā, jo 2012.gada vasarā Ministru kabinets lēma par līdzekļu pieejamību pabalsta izmaksai no ES struktūrfondiem līdz pat 2014.gada beigām, no 2015.gada pabalstu turpinot finansēt no valsts pamatbudžeta. Attiecīgi grozījumi Invaliditātes likumā iekļauti 2013.gada valsts budžeta likumprojektu paketē.</p>	
13	25	<p>sadaļā „Politikas instrumenti darbībā” zem virsraksta „Ikdienas darbs” (25.lp.) trešo rindkopu: „Visu 2010. un 2011.gadu turpinājās Sociālās drošības tīkla stratēģijas ietvaros uzsāktā valsts budžeta līdzfinansējuma piešķiršana pašvaldībām 50% no pašvaldību izlietotajiem līdzekļiem GMI pabalstam un 20% no pašvaldību izlietotajiem līdzekļiem dzīvokļa pabalstam.” būtu lietderīgāk samainīt vietām ar otro.</p> <p>Paskaidrojam: tādējādi tiks loģiski turpināta ideja, ko atspoguļo pirmā rindkopa, kur aprakstīts kādi pašvaldību pabalsti iedzīvotājiem ir pieejami.</p>	Nemts vērā.
14	26	<p>sadaļā „Politikas instrumenti darbībā” zem virsraksta „Ikdienas darbs” (26.lp.) piedāvājam apvienot ceturto un piekto rindkopu šādā redakcijā: „Aktīvie darba tirgus politikas un preventīvie bezdarba samazināšanas pasākumi izmantojot Eiropas Sociālā fonda finansējumu (darbības programma „Cilvēkresursi un nodarbinātība”): profesionālā apmācība, pārkvalifikācija, kvalifikācijas paaugstināšana un neformālās izglītības apguve, algoti pagaidu sabiedriskie darbi, valsts līdzfinansētās darba vietas uz laiku bezdarbniekiem ar invaliditāti, atbalsts komercdarbības vai pašnodarbinātības uzsākšanai, individuālas konsultācijas un grupu nodarbības apmācības spēju izvērtējumam pirms iesaistīšanās pārkvalifikācijas pasākumos, psiholoģiska atbalsta sniegšanai, mūžizglītības pasākums – apmācības nodarbinātām personām no 25 gadu vecuma (pirmspensijas vecuma nodarbinātie atbrīvoti no līdzmaksājuma veikšanas).”.</p> <p>Paskaidrojam: sākotnējā redakcijā piektā rindkopa pēc būtības dublē ceturto. Kā arī – uzskaitītie pasākumi nav mērķēti tikai pirmspensijas vecuma personām. Tie ir aktīvie darba tirgus politikas un preventīvie bezdarba samazināšanas pasākumi, kuru mērķa grupas noteiktas Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likumā. „Pirmspensijas vecuma personas” acīmredzot radušās mehāniski ņemot tekstu no ministrijas sniegtās informācijas pie risinājuma (129) Apmācības un socializācijas programmas pensijas un pirmspensijas vecuma cilvēkiem.</p>	Nemts vērā, informācija īsināta.
15	26	<p>sadaļā „Politikas instrumenti darbībā” zem virsraksta „Naudas lietas” (26.lp.) redakcionāls labojums uzskaitījuma 1.punktā: „Sociālās programmas nabadzības un sociālās atstumtības riskam pakļautajām iedzīvotāju grupām dažādu</p>	Daļēji nemts vērā. Formulējumu vispārināt, nenorādot konkrētas institūcijas, bet sociālos partnerus kā grupu.

		programmu ietvaros novirzīti kopā 12,54 milj. latu, no tā ESF līdzekļi: 11,16 milj. latu, bet budžeta līdzekļi 1,38 milj. latu.”.	
16		<p>sadaļā „Politikas instrumenti darbībā” zem virsraksta „Problēmas un priekšlikumi” (27.lp.) trešajā rindkopā jāsvītro otrais teikums:</p> <p>„Latvijā pašlaik nav apkopoti dati par personām, kurām būtu nepieciešam īpašs formāts glābšanas dienestu izsaukšanai (neredzīgie, nedzirdīgie). Labklājības ministrijai kopā ar pašvaldību sociālajiem dienestiem un šo personu savienībām jāturpina pilnveidot šo datu bāzi.”</p> <p>Paskaidrojam:</p> <p>šādu priekšlikumu nav sniegusi Labklājības ministrija un ar ministriju tas nav iepriekš saskaņots. Ministrija nenoliedz nepieciešamību turpināt darbu pie jauniem pakalpojumiem sociālās atstumtības mērķa grupām un to ieviešanai nepieciešamās informācijas bāzes izveides, taču uzskata, ka nav pieņemami vienai ministrijai izvirzīt priekšlikumus otras ministrijas kompetences jomās, iepriekš par to nevienojoties.</p> <p>Valsts līmenī minētā datu bāze neeksistē. Latvijas Nedzirdīgo savienība un Latvijas Neredzīgo biedrība aktivitātes savu jomu mērķa grupu iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai aktīvi organizē un īsteno pašas. Cik zināms, Latvijas Nedzirdīgo savienība sadarbībā ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu izveidojusi iespēju nedzirdīgām personām dienesta izsaukšanai lietot mobilā tālruņa īsziņu.</p>	
17	28	<p>Nodaļā 2.3. „Paradigmas maiņa izglītībā” paskaidrojošajā tekstā zem indikatora „Četrgadīgo bērnu daļa, kas apmeklē izglītības iestādi, tendence” (28.lp.) jāsvītro otrais teikums:</p> <p>„Rādītāja tendence ir labvēlīga un, tai turpinoties, ap 2017.gadu varētu tikt sasniegts stāvoklis, kad pirmsskolas iestādi apmeklē visi bērni. Tas liecina par pirmsskolas iestāžu pieejamības uzlabošanos, kas atstāj pozitīvu iespaidu gan uz bērna attīstību, gan uz vecāku pelnītspēju. Iespējams, ka simtprocentīgu rādītāju sasniegt neizdosies, taču ir skaidrs, ka tendencei turpinoties, sistēmas neaptverto bērnu skaits būs ļoti mazs un paredzamā mērķa vērtība, visticamāk, tiks sasniegta ar uzviju.”</p> <p>Paskaidrojam:</p> <p>jau kopš 2011.gada decembra strādā ekspertu darba grupa par pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamību pašvaldībās Ministru prezidenta ārštata padomnieces S.Ēlertes vadībā. Par darba grupas izveidi lēma Demogrāfijas lietu padome savā 2011.gada 14.decembra sēdē. Padomi vada Ministru prezidents. Darba grupa joprojām turpina darbu un tās nešaubīgs secinājums ir, ka pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamība pilnīgi noteikti neuzlabojas. Lielākā problēma piekļūt bērnudārziem gan ir bērniem pusotra – divu gadu vecumā. Taču ņemot vērā ziņojuma tekstā iekļautā teikuma redakciju, tas var tikt „izrauts no konteksta” un izmantots kārtējai nevajadzīgai ažiotažai.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Nav svītrots, bet norādīts uz minēto problēmu mazāko bērnu grupās. Paskaidrojums pievienots problēmu sadaļā.</p>

Plānošanas reģioni: Kurzeme

Nr.	Vieta, lpp.	Iebilde, priekšlikums	Paskaidrojumi
1	69	Lūdzam skaidrot uz kādiem indikatoriem un kādu novērtēšanas metodiku tiek balstīts 69.lpp. sadaļā „Apdzīvojums” minētais, ka „Reģionālā griezumā sevišķi aktīva bijusi Zemgale, kur noris iespaidīgs plānošanas un attīstības projektu darbs	<p>Komentāros par Ziņojuma 1. redakciju būtu bijis lietderīgāk izvērtēt paša Kurzemes plānošanas reģiona darbības atspoguļojumu, taču Jūs tādu neesat snieguši.</p> <p>Paskaidrojums: Stratēģijas „Latvija 2030” indikatori nemēra reģionālās plānošanas aktivitātes. Zemgales plānošanas reģiona darbs ir novērtēts saskaņā ar:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Zemgales plānošanas reģiona sniegto informāciju,2) mūsu rīcībā esošo informāciju par plānošanas un metodisko darbu Zemgales plānošanas reģionā,3) VARAM, Finanšu un Lauksaimniecības ministriju sniegtajiem datiem par plānošanas darba un projektu aktivitātēm reģionos, <p>un salīdzinot šo informāciju plānošanas reģionu starpā.</p>

Plānošanas reģioni: Latgale

Nr.	Vieta, lpp.	Iebilde, priekšlikums	Paskaidrojums
--	2.6.	Ziņojuma pilnveidošanas gaitā Latgales plānošanas reģions lūdz ievērot vienlīdzības principu un sniegt salīdzināma apjoma informāciju par visiem plānošanas reģioniem un analizējamām teritorijām.	Daļēji ņemts vērā. Analīze atsevišķu reģionu (izņemot Rīgas metropoles areālu kā nacionālas nozīmes teritoriju, kam ir veltīta atsevišķa apakšnodaļa telpiskās attīstības perspektīvās) vai nozaru kontekstā neatbilst Stratēģijas griezumam un mērogiem; šāda analīze būtu atbilstoša plānošanas reģionu attīstības plānošanas dokumentu uzraudzības ziņojumiem.
--	2.6.	Latgales plānošanas reģions 2012.gada 1.augusta PKC adresētās vēstules Nr. 2–4.3/445 pielikumos sniedz informāciju par to, ka 2010.gada 1.decembrī ir apstiprināta ilgtermiņa attīstības stratēģija 2030.gadam un <u>Latgales attīstības programma 2010.-2017.gadam</u> , kura paredz 10 darbības programmas ar apakšprogrammām visos Latgales reģionam svarīgajos attīstības virzienos, tai skaitā kā Transporta un sakaru programmas „Savienojumi” ar nepieciešamo indikatīvo finansējumu 50 milj.LVL apakšprogramma paredzēta „Transporta koridori un ES Austrumu robeža”, Attīstības centru tīkla - policentriskas attīstības programma ar nepieciešamo indikatīvo finansējumu 380 milj.LVL un citas.	Daļēji ņemts vērā. Teksta apjoma ierobežojumu dēļ nav iespējams ievietot informāciju par visām aktivitātēm, par kurām ir sniegta informācija. Vienlaikus atzīstam, ka atspoguļoto aktivitāšu atlase ir bijusi zināmā mērā subjektīva. Ziņojumā ievietotā informācija ir balstīta uz institūciju sniegtajiem datiem, bet atsevišķu reģionu un nozaru plānošanas dokumentu analīze kā informācijas ieguves avots jau sākotnēji netika paredzēta, turklāt plānošanas dokumenti neatspoguļo faktiski padarīto. Reģiona plānošanas dokumenta saturu nav mērķtiecīgi atspoguļot valsts plānošanas dokumenta īstenošanas izvērtējumā.
1	9	Papildināt punkta 2.1. Kultūras telpas attīstība sadaļu Lielākie projekti ar projektiem: Lai nodrošinātu kultūras pieejamību un attīstību reģionos, tiek realizēti šādi nozīmīgi ERAF līdzfinansēti projekti „Austrumlatvijas radošo pakalpojumu centra-jauniešu, bērnu interešu izglītības centra, radošo industriju un restaurācijas darbnīcu būvniecība” Rēzeknē un „Daugavpils Rotko mākslas centra ēkas rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana” Daugavpilī. Latvijas Lietuvas pārrobežu sadarbības programmas projekts „Radošo industriju attīstība Latvijas-Lietuvas pierobežas reģionos” (projekta partneri no Latvijas puses: Kurzemes un Latgales plānošanas reģions , Jelgavas un Ventspils pašvaldība, Aizkraukles, Kuldīgas, Rundāles un Ozolnieku novada pašvaldība, kā arī Liepājas un Pļaviņu Mākslas skola)	Daļēji ņemts vērā; informācija ievietota īsinātā redakcijā.
2	9	Papildināt punkta 2.1. Kultūras telpas attīstība sadaļu Ikdienas darbs ar informāciju par reģionālās koncertzāles būvniecību Rēzeknē, kas nodrošinās kultūras un profesionālās mākslas pieejamību Latgales reģionā.	Daļēji ņemts vērā; minēts, ka reģionos uzsākta 2 koncertzāļu būve.
3	21	Papildināt punkta 2.2. Ilgtermiņa ieguldījumi cilvēkkapitālā sadaļu Būtiskākie projekti un notikumi ar ESF	Nav ņemts vērā, jo neattiecas uz risinājumiem, kas

		projektu „Sociālo pakalpojumu sistēmas attīstība Latgales reģionā” (šādi projekti tika īstenoti visos plānošanas reģionos). Projekta ietvaros tika izstrādāta un apstiprināta Latgales plānošanas reģiona sociālo pakalpojumu attīstības programma 2010.-2017.gadam.	tiek piedāvāti prioritātē.
4	79	<p>Papildināt punkta 2.6. Telpiskās attīstības perspektīva 1.attīstības virziena Sasniedzamība sadaļas:</p> <p>4.1. Būtiskākie projekti un notikumi ar Latvijas Lietuvas pārrobežu sadarbības projektu „Transporta un ostu komunikāciju sistēmu attīstība” (projekta partneri no Latvijas puses: Kurzemes plānošanas reģions, Zemgales Plānošanas reģions, Latgales plānošanas reģions, Saldus novada dome, Liepājas osta, Ventspils brīvdosta). Projekta ietvaros tika veikti pētījumi par sabiedriskā transporta sistēmu un sniegti priekšlikumi tās attīstībai Kurzemes, Zemgales un Latgales plānošanas reģionos.</p> <p>4.2. Naudas lietas ar informāciju par valsts budžeta piešķirtās dotācijas sabiedriskajam transportam Latgales plānošanas reģionam, tā ir 2010.gadā 2,87 milj.latu un 2011.gadā 2,49 milj.latu; samazinājums par 13,18%</p> <p>4.3. Noderīgas saites ar Latgales plānošanas reģiona rādītājiem 2010. un 2011.gadā http://latgale.lv/lv/Sabiedriskais_transporta_nod/Ekonomiskie_raditaji</p>	Daļēji ņemts vērā. Informācija par valsts budžeta dotācijām sabiedriskajam transportam reģionu griezumā ir svītrotā.
5	90	<p>Papildināt punkta 2.6. Telpiskās attīstības perspektīva 3.attīstības virziena Nacionālās interešu telpas sadaļu Ikdienas darbs ar informāciju par Latgales plānošanas reģiona īstenotajiem projektiem, kuri veicina pierobežas teritorijas attīstību un iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanu, tie ir:</p> <p>5.1.Latvijas Lietuvas pārrobežu sadarbības programmas projekti:</p> <p>5.1.1. „Tematiskie ciemi: jaunas iespējas uzņēmējdarbības attīstībai Latgales un Aukštaitijas pārrobežu reģionā”,</p> <p>5.1.2.,„Uzņēmējdarbības attīstības kapacitātes veicināšana Latgales – Utenas pārrobežu reģionā”,</p> <p>5.1.3.,„Radošo industriju attīstība Latvijas- Lietuvas pierobežas reģionos”,</p> <p>5.1.4.Uz ūdens balstītā kopējā tūrisma piedāvājuma radīšana Latgalē un Utenas apgabalā”;</p> <p>5.2.Latvijas, Lietuvas un Baltkrievijas pārrobežu sadarbības programmas projekts „Tūrisma attīstības veicināšana Latgales-Utenas-Vitebskas pārrobežu reģionos” 1. un 2. kārtā;</p> <p>5.3.Igaunijas, Latvijas un Krievijas pārrobežu sadarbības programmas projekts „Tūre pa Latgali & Pleskavu”;</p> <p>5.4.ESF projekts „Publisko pakalpojumu kvalitātes uzlabošana Latgales plānošanas reģionā”.</p>	Daļēji ņemts vērā, minot pārrobežu projektu skaitu.
6	90	<p>Papildināt punkta 2.6. Telpiskās attīstības perspektīva 3.attīstības virziena Nacionālās interešu telpas sadaļu Ikdienas darbs ar informāciju par noslēgtajiem līgumiem par kaimiņattiecību attīstību un sociāli ekonomisko sadarbību starp:</p> <p>6.1. Latgales plānošanas reģionu un Vitebskas apgabala administrāciju Baltkrievijas republikā;</p> <p>6.2. Latgales plānošanas reģionu un Pleskavas apgabala administrāciju Krievijas Federācijā</p>	Ņemts vērā.

Plānošanas reģioni: Rīga

Nr.	Vieta, lpp.	Iebilde, priekšlikums	Paskaidrojums
1	Ind.	Kopumā iesakām veidot uz mērķteritoriju balstītus indikatorus un novērtējumus nevis tikai uz statistikas teritorijām, kas ne vienmēr ir pietiekošs mērogs LIAS rīcību novērtēšanai.	Daļēji ņemts vērā. Stratēģijas indikatoru saraksts ir pieņemts kopā ar pašu stratēģiju un tādēļ šo indikatoru nomaiņa ir pašas stratēģijas grozījumi. Statistisko informāciju izmantot prasa indikatoru metodoloģija, kurai ir jānodrošina indikatoru salīdzināmība laikā un telpā; pretējā gadījumā vairs nav atbilstības indikatora definīcijai, kura savukārt izriet no indikatora funkcijām. Stratēģijas indikatoru arī nevar tikt analizēti sīkākā teritoriju (novadi, pilsētas) griezumā, jo tas ir citu analītisku dokumentu („Reģionu attīstība Latvijā”, u.c.) uzdevums un neatbilst Stratēģijas detalizācijas pakāpei.
2	skat.	Telpiskās perspektīvas daļā iekļaujams LIAS perspektīvas Nacionālo interešu telpas rīcību vērtējums, pretējā gadījumā, nav skaidri analizēti telpiskie attīstības procesi (indikatoru atspoguļo nozaru politikas statistiku, kas nav pietiekoša).	
3	2.piel.	Sadaļu – „Kā lasīt ziņojumu” ierosinām ievietot dokumenta sākumā.	Ņemts vērā.
4	Ind.	Ierosinām papildināt indikatoru sarakstu ar telpiskiem indikatoriem, kas ir LIAS trūkums, veidojot tos uz mērķteritoriju un telpisko rīcību pamata.	Skat. paskaidrojumu pie 1., 2.p.
Par telpisko perspektīvu.			
5	skat.	Atslēgas ziņojumā ierosinām atzīmēt arī kritisko – kavēšanās ar lielajiem projektiem Rail Baltica, Via Baltica, kas ietekmē arī ārējo sasniedzamību. Iekšējai sasniedzamībai var minēt joprojām izplatīto ceļu plānošanas praksi, kas nav vērsta uz teritoriju un to sasniedzamības mērķiem, bet gan atsevišķu ceļu posmu uzlabojumiem – remontu un rekonstrukciju. Šajā izpratnē ceļu tīkla attīstības plānošana nenotiek. Nevar piekrist secinājumam, ka nepieciešamas vēl lielākas mērķdotācijas sabiedriskajam transportam (80. lpp.) – ir jāmeklē alternatīvi sistēmiski risinājumi.	Ņemts vērā.
6	skat.	Jāuzsver Rīgas metropoles reģiona loma, kas koncentrē iedzīvotājus, bet kuras kompleksa attīstība ir maz plānota un atbalstīta. Rezultātā - tas rada problēmas, kas pazemina teritoriju dzīves vides kvalitāti, trūkst atbilstošas infrastruktūras, daudzas teritorijas ir aizņemtas un nevar pilnībā funkcionēt atbilstošus uzdevumus, piemēram, rezerves zemes infrastruktūras attīstībai. Iepriekšējā perioda haotiskā attīstība Rīgas piepilsētā veido degradētas vides teritorijas, kuru risinājumi jāmeklē kopīgi valstij, pašvaldībām un iedzīvotājiem (skatīt, RPR attīstības uzraudzības ziņojumu 2010., 2011.).	Ņemts vērā; minēts pie problēmām.
7	skat.	Pilsētu iedzīvotāju īpatsvars Latvijā ir rādītājs, kas tikai tuvināti raksturo situāciju, jo Latvijas gadījumā pilsētas un lauku ciema jēdziens ir nosacīts. Piemēram, mazākās pilsētas un Pierīgas lieli ciemi nav salīdzināmi ne pēc to lomas, ne ekonomiskā vai sociālā potenciāla. Bez tam, urbanizētā lauku telpa drīzāk ir jāskata urbanizācijas procesu kontekstā nevis lauku.	Nav ņemts vērā. Pieņemts zināšanai, izskatot iespējamās indikatoru saraksta izmaiņas kopā ar citiem ierosinājumiem Stratēģijas grozīšanai.
8	skat.	Rīgas plānošanas reģiona īpatsvars no visiem valsts iedzīvotājiem tikai tuvināti raksturo pašu problēmu –	Nav ņemts vērā, jo par metropoles reģionu nav

		iedzīvotāju koncentrēšanos metropoles teritorijā. Rīgas plānošanas reģions nav metropoles teritorija un ietver daudzas teritorijas ar nomales efektiem un pretēju iedzīvotāju migrācijas tendenci. Tādēļ ir ieteikums lietot metropoles teritoriju salīdzinot to ar pārējo Latviju nevis plānošanas reģionu līmeni. Kā metropoles teritoriju iesakām lietot, piemēram, vienu no pārskatā „Reģionu attīstība Latvijā (2010., 2011.)” pieejām.	iegūstama salīdzināma statistika (piem. <i>Eurostat</i>); piekrītam, ka statistiskais iedalījums neatbilst reālajam ekonomiski-ģeogrāfiskajam.
9	skat.	Sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšana ir atkarīga vairāk no sistēmas un tās efektivitātes un ne tik daudz no pašiem iedzīvotājiem, kuru kļūst mazāk. Acīmredzot, esošā sistēma ir maz efektīva un pašlaik nespēj nodrošināt kvalitatīvus pakalpojumus kopējā samazinošā iedzīvotāju skaita apstākļos. Kā sasniedzamības indikatorus var izmantot pārvadāto pasažieru apjomu teritorijās, atvērto un slēgto reisu skaitu un ar sabiedrisko transportu pārklātās teritorijas izmaiņas.	Daļēji ņemts vērā. Piekrītam piedāvātajiem secinājumiem, bet norādītajiem lielumiem nav iegūstama pietiekami ticama un salīdzināma statistika.

Plānošanas reģioni: Vidzeme

Nr.	Vieta, lpp.	Iebilde, priekšlikums	Paskaidrojumi
1	Viss z.	Nav skaidra metodoloģija, pēc kuras veikts LIAS 2030. īstenošanas izvērtējums.	<p>Paskaidrojums: metodoloģija un ziņojuma struktūra tika izstrādāta 2012.gada pavasarī un par to sagatavots ziņojums Saeimas reģionālās attīstības apakškomisijai sēdē, kas notika šī gada 20.martā. Darba gaitā radās zināmas atkāpes no struktūras, taču tās ir veidotas saskaņā ar saņemtas informācijas pilnīgumu, atbilstību un strukturējumu un principā neatšķiras no apstiprinātā modeļa. Turklāt, norādot uz iespējamiem trūkumiem, Jūs neesat snieguši nekādus priekšlikumus attiecībā uz šo trūkumu novēršanu.</p>
2	Viss z.	<p>Informācija nav strukturēta un ir nepilnīga. Nav konsekvence sniegtajā informācijā. Stratēģijas izvērtējuma nodaļas veidotas pa apakšnodaļām: Likumdošana un plānošana; Lielākie projekti; Notikumi Ikdienas darbs; Nozīmīgi skaitļi; Naudas lietas; Noderīgas saites</p> <p>Šādā esošajā izvērtējumā mūsaprāt trūkst konsekvences un loģiskas struktūras-pamatojuma, kādēļ zem katras sadaļas ir izvēlēti tikai atsevišķi dati, kas bieži vien ir ārpus kopējā konteksta. Lai izvērtējumā apkopotā informācija tiktu veiksmīgāk strukturēta iesakām sekojošo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Katram no plānotajiem risinājumiem LIAS2030, nepieciešams papildināt ar strukturētu informāciju par sasniegto, pamatojot to ar atbilstošiem rezultātīvajiem rādītājiem. - Izņemt sadaļas – „notikumi”, „ikdienas darbs”, „nozīmīgi skaitļi”, „naudas lietas”, „lielākie projekti”, „noderīgas saites”, jo esošajā redakcijā nav saistes starp visām apakšnodaļām. Bieži vien „lielākie projekti” sadaļā ir ielikti atsevišķi, savstarpēji nesaistīti projekti, bez to izvēles pamatojuma. Tas pats attiecas uz sadaļām „ikdienas darbs”, „nozīmīgi skaitļi”, „likumdošana un plānošana”, „naudas lietas”. Sadaļa „noderīgas saites” ziņojumā ir lieka, jo nesniedz nekādu izvērtējumam pēc būtības saistošu informāciju. - Informāciju attiecīgi pārstrukturēt, secīgi saistot izvērtējuma perioda aktivitātēm būtisko likumdošanu un plānošanu, ar būtiskākajiem saistītajiem projektiem un veiktajām darbībām, un ar tām saistošo finansējumu un rezultātīvajiem indikatoriem. - Atspoguļotajā informācijā vairāk fokusēties tieši uz analīzes un izvērtējuma daļu, nevis aprakstošo daļu, kas ir grūti uztverama, nav sistemātiska un nesniedz priekšstatu par sasniegto progresu stratēģijas ieviešanā. - Nepieciešams izmantot pēc iespējas aktuālāku statistisko informāciju, ko iespējams iegūt Centrālajā statistikas pārvaldē. 	<p>Daļēji ņemts vērā. Plānotajiem risinājumiem Stratēģijā nav noteikti rezultātīvie rādītāji. Šādu rādītāju sistēmas izstrāde nav uzraudzības ziņojuma uzdevums, bet Stratēģijas sekmju mērīšanai kalpo tajā jau iestrādātā indikatoru sistēma. Vairāku iemeslu dēļ nav iespējams informāciju atspoguļot ieteikto (nevis plānoto!) rīcību griezumā, bet tikai pa ilgtermiņa rīcības virzieniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokumenta ierobežotā apjoma dēļ, - institūciju rīcību plānošanas struktūra neatbilst LIAS struktūrai; nereti arī viena realizētā rīcība attiecināma uz vairākām LIAS ieteiktajām rīcībām. <p>Apjoma ierobežojumu dēļ (120±5 lpp. gala redakcijai) nav iespējams ievietot informāciju par visām aktivitātēm, par kurām esam saņēmuši informāciju – kopā apmēram 500 lappušu apjomā. Turklāt ne visi uz plānošanas reģioni ir snieguši vienādas struktūras un detalizācijas pakāpes informāciju, tai skaitā arī attiecībā uz konkrēto norādi par dotācijām sabiedriskajam transportam. Tas ir noteicis zināmu šī atspoguļojuma sadrumstalotību, fragmentaritāti un konkrētās informācijas ievietošanas pamatojuma trūkumu. Vienlaikus atzīstam, ka atspoguļoto aktivitāšu atlase ir bijusi zināmā mērā subjektīva. Piekrītam, ka visumā būtu mērķtiecīgi saistīt likumdošanas aktivitātes ar realizētajiem projektiem. Tas pēc iespējas arī ir darīts. Tomēr ne katra realizētā aktivitāte ir saistīta ar likumdošanas vai plānošanas aktivitātēm, kas notikušas atskaites periodā vai pat konkrētu likumdošanu vispār, un ne vienmēr ir sniegta informācija par kādu aktivitāšu tiešu sakņošanu likumdošanā. Daļēji tam par iemeslu ir arī apstākļi, ka LIAS risinājumos nav norādītas institūciju atbildības sfēras. Ir saņemta informācija par vairākiem tūkstošiem rīcību un sameklēt saites ar atbilstošu likumdošanu visos gadījumos nav ne iespējams, ne mērķtiecīgi no ziņojuma satura viedokļa.</p> <p>Piekrītam, ka analītiskajā daļā ne vienmēr ir izdevies atsegt saistību starp</p>

			<p>indikatoru rādījumiem un politiku rezultātiem; pie tā tiek strādāts un gala redakcijā atslēgas ziņojumi noteikti tiks uzlaboti.</p> <p>Indikatoru rezultātu atspoguļojumā ir izmantota informācija, kas CSP un Eurostat ir publicēta līdz šī gada 1.augustam. Uz to norādīts Ziņojuma 2.pielikumā un arī pie atsevišķiem indikatoriem. Iesakām iepazīties ar statistiskās informācijas publicēšanas kārtību un termiņiem.</p>
Papildus visam iepriekšminētajam norādām uz būtiskākajām nepilnībām 2.6. nodaļā „Telpiskās attīstības perspektīva”:			
1	2.6.	Sadaļā „Likumdošana un plānošana” izcelti daži no dokumentiem, kā rezultātā nākas secināt, ka pārējās pašvaldībās neizstrādā plānošanas dokumentus un nerisina konkrētās problēmas. Uzskatām, ka šādi pasniegta informācija ir nekorekta, jo katrā no pašvaldībām un plānošanas reģioniem tiek realizēti apstiprinātie plānošanas dokumenti, kuros ir paredzēti risinājumi, piemēram, gan apdzīvojuma plānošanai, gan dabas, ainavu un kultūrvēsturisko teritoriju izmantošanai. Līdz ar to uzskatām, ka vai nu ir nepieciešams papildināt sniegto informāciju, vai izņemt no šī ziņojuma atsevišķas pašvaldības, ja netiek papildināts ar informāciju, ka katrā no pašvaldībām šie jautājumi tiek risināti.	Skat. piezīmes pie 2.p.
2	2.6. 80 83	Neatbilst patiesībai apgalvojums (80.lpp), ka nav bijušas rīcības, piemēram, risinājumā 292. Vidzemes plānošanas reģions 18.06.2012. vēstulē nr. 1-17.1/374 ir norādījis par veiktajām darbībām, tomēr izstrādātajā ziņojuma redakcijā daudzviet nav ņemta vērā Vidzemes plānošanas reģiona sniegtā informācija t.sk. attiecība uz realizētajiem projektiem Vidzemes plānošanas reģionā. 83 Lpp. Sadaļā „Ikdienas darbs” informācija par Vidzemes plānošanas reģiona īstenotajiem projektiem ir nepilnīga. http://www.vidzeme.lv/lv/projekti/ .	Ņemts vērā.
3	2.6. 80	Trūkst konsekvences informācijas atainojumā – bieži vien tiek minēti tikai atsevišķi reģioni vai pašvaldības, tādēļ nepieciešams ievietot informāciju par visiem reģioniem, vai arī pamatot, kādēļ sniegta informācijai tikai par atsevišķu reģionu vai pašvaldību. Piemēram, 80 lpp. Sadaļā „Naudas lietas” ir minēts dotācijas apjoms sabiedriskajam transportam tikai Kurzemes un Zemgales Plānošanas reģionam – nav saprotams kādēļ sistemātiski nav iekļauta informācija par Rīgas, Vidzemes un Latgales plānošanas reģioniem, kuri atrodas tādā pašā situācijā un arī ir saņēmuši dotācijas.	Daļēji ņemts vērā. Uzlaboti paskaidrojumi par Ziņojuma satura veidošanu. Likumdošanas darbs atspoguļots pēc iespējas tiešā saskaņā ar institūciju iesniegto informāciju.

Plānošanas reģioni: Zemgale

Nr.	Vieta, lpp.	Iebilde, priekšlikums	Paskaidrojumi
1	Viss z.	Ieteikums visā dokumentā mainīt struktūru, konkrēti norādot, katram LIAS 2030 minētajam risinājumam paveikto. Kā arī, ja kādam no piedāvātajiem risinājumiem nav bijušas atbilstošas rīcības, to norādīt un klāt minēt kāpēc tā, kā arī priekšlikumus problēmas risinājumam.	Nav ņemts vērā , jo nav iespējams: 1) dokumenta ierobežotā apjoma dēļ, 2) tāpēc, ka institūciju rīcības ne vienmēr viennozīmīgi atbilst ieteiktajām rīcībām.
2	Viss z.	Esošajā redakcijā dokuments nav pārskatāms, turklāt lielu uzraudzības ziņojuma daļu sastāda teksts no LIAS 2030, nevis būtiskākā informācija t.i. – uzraudzības ziņojums (analīze) par paveikto.	Nav ņemts vērā . Izvilkumi no Stratēģijas teksta Ziņojumā ir nepieciešami un ievietoti minimālā apjomā – tikai lai varētu saprast prioritāšu un ilgtermiņa rīcības virzienu būtību. „Divkolonnu” salikuma versija noteikti būs ērtāka no teksta uzskatāmības un lasāmības viedokļa.
3	Ind.	Atsevišķiem rādītājiem tiek minēts, ka dati nav pieejami un tādēļ šis rādītājs turpmāk netiks izmantots (piem., 7.lpp) Pirmkārt, ja rādītājs tika izvēlēts, tas ir nozīmīgs konkrētās jomas attīstībai un otrkārt, to nedrīkst atmet, bet jāmeklē iespējas kā nepieciešamo informāciju turpmāko gadu uzraudzības ziņojumiem iegūt.	Nav ņemts vērā . Indikators nav vienkāršs rādītājs, bet tam ir jāatbilst virknei specifisku prasību, kas nodrošina, pirmām kārtām, datu ticamību un salīdzināmību. Maksas informācija (tai skaitā konkrētajā gadījumā ekoloģiskās pēdas nospiedumam ir vismaz USD1000 par publicēšanas atļauju vien) ir publiski lietojamam indikatoram nepieņemams ierobežojums, jo neļauj sabiedrībai pārbaudīt izmantotos datus. Piekrītam viedoklim, ka būtu jāmeklē jauni, atbilstoši rādītāji, taču dotais ziņojums ir pirmreizējs un līdz šim nav ticis izdarīts nekāds indikatoru un to datu pieejamības novērtējums. Ieteikums tiks ņemts vērā, izstrādājot priekšlikumus Stratēģijas grozījumiem.
4	Ind.	Grafikos par institūciju līdzdalību nepieciešams atspoguļot informāciju arī par novadiem, jo šīm pašvaldībām ir nozīmīga loma LIAS 2030 mērķu sasniegšanā, ne tikai ministrijām un pilsētām.	Nav ņemts vērā . Novadu mērogs neatbilst Stratēģijas mērogiem un novadu griezumā informāciju nav paredzēts iegūt. Novadu griezumā informāciju skatīt ziņojumos par reģionu attīstību Latvijā, kā arī reģionu attīstības plānošanas dokumentu uzraudzības ziņojumos, ja tādi ir.
5	Viss z.	Pašreizējā uzraudzības ziņojuma redakcijā acīmredzams uzsvars tiek likts uz Rīgas plānošanas reģiona paveikto.	Paskaidrojums : Rīgas metropoles areāls Stratēģijā ir izdalīta kā īpaša nacionālo interešu telpa. Pārējās sadaļās plašāks Rīgas reģiona atspoguļojums noteikti nav ar apzinātu uzsvaru. Tas ir izrietējis no īstenoto projektu mēroga un nozīmības valsts kopējā kontekstā, kas var būt pakļauta subjektīvam novērtējumam.
6	2.6. 69	Pretruna starp 69.lpp. „ <i>Mobilitātes problēmas nav izraisījušas iedzīvotāju aizplūšanu no laukiem pilsētu virzienā, ...</i> ” taču 81. lpp. norādīts, ka „ <i>Joprojām turpinās iedzīvotāju migrācija ne tikai no laukiem uz pilsētām, bet arī no mazākajām pilsētām uz lielākām un spēcīgākām pilsētām</i> ”.	Ņemts vērā .
7	2.6. 80	80.lpp. pirmspēdējā rindkopa. Zemgales plānošanas reģionam jau ir izstrādāts Lauku teritoriju mobilitātes	Paskaidrojums : ir norādīts sadaļā pie likumdošanas un plānošanas.

		plāns, taču nav finansējuma tā īstenošanai.	
8	Viss z.	Pašreizējā uzraudzības ziņojuma redakcijā acīmredzams uzsvars tiek likts uz Rīgas plānošanas reģiona paveikto.	Skatīt komentāru pie Nr.5
9	69	Tā kā pozitīvi ir atzīmētas ZPR aktivitātes nacionālo interešu telpas zonā, konkrētāk, saistībā ar vairākiem pārrobežu projektiem, nepieciešams šo „Latvijas – Lietuvas” pārrobežu sadarbības programmu īstenot arī nākamajā plānošanas periodā.	Ņemts vērā.
10	84 85	Pārskatīt informāciju šajās lapaspusēs par projektiem un rādītājiem. Tā kā informācija ir uz 2012.gada 1.augustu, nepieciešams pārbaudīt vai tur ir ņemti vērā tādi ZPR projekti kā „Coop Edu Ship”, „BASIS.” u.c.	Nav ņemts vērā , jo apjoma dēļ nav iespējams informāciju par visām aktivitātēm. Turklāt par minēto nav bijusi informācija 15.06.2012. sūtītajos datos.
11	90	Priekšlikums ir iekļaut informāciju arī par ZPR dabas projektu/projektiem, jo tajos tiek runāts par dabas, kultūrvēsturisko mantojumu.	Skatīt komentāru pie Nr.10.
12	90	Nepieciešams precizēt, kāpēc tiek lietots jēdziens „Latvijas – Igaunijas” un „Latvijas – Lietuvas – Baltkrievijas” pārrobežu sadarbības programmas. ZPR projekti tiek īstenoti „Latvijas – Lietuvas” pārrobežu sadarbības programmā.	Paskaidrojums: runa ir ne tikai par ZPR īstenotajiem projektiem; izmantoti formulējumi, kādi bija institūciju sniegtajā informācijā.
13	2.2. 18-27	Apakšsadaļas Politikas instrumenti darbībā izvērtējums nav pārskatāms, ir haotiski strukturēts, nav skaidrs, uz kuru rīcības virzienu attiecas izvērtējums, atsevišķos gadījumos ir minēta selektīva informācija. Piemēram, 25. lpp. zem apakšvirsraksta Būtiskākie projekti un notikumi nesaprotamu iemeslu dēļ ir izcelta viena NVO un viena pašvaldība, bet Zemgales reģionā vien šādas darbības veic vairākas pašvaldības un NVO.	Paskaidrojums: mūsaprāt strukturējums ir atbilstošs, ievērojot prasības pret dokumenta apjomu. Pieņemam, ka salikumā gala redakcijā teksts būs uzskatāmāks, jo rīcības virzienu apraksti tiks nodalīti atsevišķā kolonnā. Ievaddaļā (bij. 2.pielikumam) ir norādīts, ka izcelta informācija, kas ir bijusi nozīmīgākā, vai arī raksturīga vairāku citu, līdzīgu vidū (kā piemērs), to vienlaikus īpaši neizceļot. Precizēsim redakciju, lai nebūtu pārprotams.
14	26	Neatbilst realitātei apgalvojums: „ <i>Nav bijušas rīcības risinājumos 121 (Daudzfunkcionāli centri vecākiem ar bērniem līdz sešu gadu vecumam).</i> Šādi risinājumi ir bijuši – daudzfunkcionālie centri vecākiem ar bērniem ir radīti gandrīz katrā pašvaldībā. Taču vērtējama ir to efektivitāte un ieguldījums minētās problēmas risināšanā un izvīzītā mērķa sasniegšanā.	Nav ņemts vērā. Acīmredzot, šādu informāciju plānošanas reģioni nav snieguši. Nav informācijas ne par vienu centru ar pietiekamu atbilstību šādai definīcijai, t.i., kur vecāki un pirmsskolas vecuma bērni varētu darboties kopīgās aktivitātēs. Daudzfunkcionālais centrs nebūt nenozīmē šādas iespējas esamību.
15	28	„ <i>Kā indikators ir izraudzīts stāvoklis četrgadīgo bērnu grupā, jo tas ir vecums, līdz kuram bērna personība pamatos ir jau izveidojusies...</i> ” Tā kā četrgadīgo skaitam, kas apmeklē izglītības iestādes Latvijā ir tendence pieaugt, var cerēt, ka tas sekmētu skolas uzsākšanai nepieciešamo prasmju apgūšanu, iekļaujoties skolā. Saskaņā ar Izglītības likumu (4.pants) un Vispārējās izglītības likumu (20 ¹ pants) bērnu no piecu gadu vecuma izglītošana Latvijā ir obligāta.	Daļēji ņemts vērā. Šis indikators ir prasīts LIAS indikatoru sarakstā. Minētais Izglītības likuma pants uz indikatora mērķgrupu neattiecas, taču secinājumi ir papildināti ņemot vērā problēmas nodrošināt bērnus ar bērnudārzu 1,5 – 3 gadu vecuma grupās.
16	29	Tā kā nav pieejami dati par atskaites periodu, grūti sekot tendencēm pēc rādītājiem, kas beidzas ar 2009.gadu. Jaunākus datus par apskatītajiem iespējams iegūt Centrālās statistikas pārvaldes mājas lapā www.csb.gov.lv – Pirmsskolas izglītības iestāžu informatīvais	Nav ņemts vērā. Salīdzināmības labad izmantoti <i>Eurostat</i> dati, kuri par vēlāku laikposmu vēl nav publicēti. CSP datubāzes IZG03 un IZG04, kas satur informāciju par pirmsskolas izglītības iestādēm, neatspoguļo to indikatorā prasītajā griezumā. Minētā IZM publikācija nesatur nekādus

		apskats par 2010./2011. mācību gadu, kā arī IZM publicētos datus - http://izm.izm.gov.lv/nozares-politika/izglitiba/vispareja-izglitiba/pirmsskolas-izgl.html	izmantojamus datus.
17	29	<p>„...nepieciešams vairāk vērības vēltīt ne vien informēšanai kā par mūžizglītības pasākumiem, bet arī par to nepieciešamību un lomu dinamiski mainīgajos apstākļos..”</p> <p>Noteikt mūžizglītības pakalpojuma saņēmēja vecumu no 18 gadiem, par katru aktivitāti saņemot noteikta standarta sertifikātu, ko noteikt atzīt darba devējam kā Latvijā, tā ES.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Nevar uzspiest darba devējam atzīt jebkādu sertifikātu. Darba devējam kā Latvijā, tā ES ir tiesības izvēlēties darbinieku pēc viņa kompetencēm un šis sertifikāts var vienīgi apliecināt šādu kompetenču esamību. Latvija arī nevar vienpusīgi definēt mūžizglītojamā vecuma kritērijus, jo tie ir noteikti saskaņā ar statistikas institūciju starptautisku vienošanos.</p>
18	30	<p>„...mācību iestādes ir pametuši arvien vairāk vecāko klašu skolnieku..”</p> <p>Pierādījums tam, ka valstī steidzami nepieciešama stratēģija, lai -</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) līdzsvarotu arodskolu un vidusskolu audzēkņu skaita proporciju, 2) arvien agrāka vecumā paredzētu profesionālo orientāciju un karjeras izglītību skolās. 	<p>Daļēji ņemts vērā. Šī secinājuma daļa attiecas uz pirmskrīzes periodu un minētie cēloņi neatbilst; secinājumu beigu daļa raksturo vēlāk novērojamo. Minētais ir realizējams kā stratēģija skolu pamatošo jauniešu īpatsvara būtiskai samazināšanai (informācija pievienota pie salīdzinošā rādītāja).</p>
19	33	<p>„...ir jāradā papildu stimulus studijām, vispirms, to pieejamībai un skaidrām perspektīvām..”</p> <p>Stājoties augstskolā, jāparedz pārbaudījumi izvēlētajā specialitātē.</p> <p>Valstij jāparedz ikgadējās budžeta vietas tautsaimniecībai svarīgās specialitātēs, neaizpildītās studiju vietas stimulējot ar stipendiju sistēmu, nodrošinātām prakses vietām un sadarbībā ar darba devējiem - garantētu darbavietu.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Pārbaudījumi izvēlētajā specialitātē arī mūsdiā ir nepieciešami, taču tie noteikti nebūs stimulējoši studēšanai.</p>
20	33	<p><i>Izveidot vienu no labākajām izglītības sistēmām ES un kļūt par vienu no līderēm pieaugušo izglītības pieejamības un izmantošanas ziņā</i></p> <p>Veicināt pedagogu konkurētspējas palielināšanu, paredzot iespējamās piemaksas pirmsskolas un sākumskolas apmācību posmā, kuri ir nozīmīgākie turpmākajā bērna izglītībā un sociālajā attīstībā. To var panākt, prasmīgi pielietojot MK2009.gada 28.jūlija noteikumu Nr.836 „Pedagogu darba samaksas noteikumi” iespējas</p>	<p>Ņemts vērā.</p>
21	34	<p>No rīcības virzieniem – <i>Izglītības iestāžu internacionalizācija.</i></p> <p>Būtu nepieciešams palielināt arī citu svešvalodu apguves iespējas vidusskolā, ne tikai angļu. Fakultatīvi kursi vācu un franču valodās būtu atbalstāmi.</p>	<p>Ņemts vērā.</p>
22	34	<p>„2. Skola kā sociālā tīklojuma centrs”</p> <p>155 un 156 – netiek iniciētas vai atbalstītas rīcības šajos risinājumos</p>	<p>Paskaidrojums: ir jau norādīts, ka nav bijušas aktivitātes.</p>
23	35	<p>„4. E-skola un informācijas tehnoloģiju izmantošana”</p> <p>Jāpārtrauc tendence, ka e-materiāli tiek izstrādāti un piedāvāti pedagogiem, bet netiek organizēta bezmaksas apmācība, lai ar tiem rīkotos, kā arī vienlaicīgi netiek pārskatītas programmas, lai mainītu proporcijas kontaktstundām, rakstu</p>	<p>Ņemts vērā.</p>

		darbiem ar roku un e-apmācībai.	
24	35	<p>„5. Izglītošanās mūža garumā”- Pasākumi komersantu izglītošanai</p> <p>Komersantu izglītošana pašlaik paliek pašu iniciatīva.</p> <p>Nākamais solis varētu būt mazo uzņēmēju tālākizglītības pasākumu bezmaksas pieejamība Mūžizglītības centros ar noteiktu regularitāti – piem. 1 reizi 2 gados.</p>	Ņemts vērā.
25	36	<p><i>Latvijas un Šveices sadarbības programma „Atbalsts jaunatnes iniciatīvu attīstībai attālos vai mazattīstītos reģionos”</i></p> <p>Programmas atbalstītie 17 multifunkcionālie jaunatnes iniciatīvu centri Latvijā jāuztur pašvaldībām, no iespējām atkarīgs pasākumu apjoms un speciālistu piesaiste. Valsts atbalsts plānots tikai caur projektu konkursiem.</p> <p>Nepieciešams kaut neliels finansējums arī no valsts, tomēr pozitīvi ir tas, ka IZM organizē apmācības pašvaldības jaunatnes speciālistiem</p>	Ņemts vērā.
26	2.4. 46	<p>Grafiks ir par 2008. gadu.</p> <p>Minētais grafika raksturojums „ Uzkrātā mērījumu rinda pagaidām neļauj objektīvi spriest par rādītāja attīstības tendencēm” neļauj saprast, ko atspoguļo minētais grafiks, ja tas ir ar 4 gadus veciem datiem. Šādi dati vai nu nav jāiekļauj, vai arī ir jārisina problēma, lai dati par inovācijām būtu pieejamie ne vēlākāki par 1 gadu.</p>	Nav ņemts vērā. Indikatoru pēc iespējas ir jāatspoguļo, kaut vai ar neaktuāliem datiem, jo viena no indikatora svarīgām funkcijām ir tieši ilustrēt priekšvēsturi. Metodoloģija nosaka, ka konkrētā informācija tiek iegūta reizi divos gados un to publicē ar apmēram viena perioda nobīdi. Turklāt ieteikums ir pretrunā ar Jūsu atzinuma 3.p. minēto.
27	2.4. 46	<p>„Nav pievienota informācija par indikatoru Nr.33 „Inovāciju uzņēmumu īpatsvars”. Latvija attiecīgā izpētē, kas notiek ik divus gadus, pirmo reizi piedalījās 2008.gadā, bet dati par 2010.gadu līdz 2012.gada 1.augustam vēl nebija publicēti”.</p> <p>Atsaucoties uz iepriekšējo komentāru – kāpēc šie dati nav atspoguļoti grafiski, bet „Inovāciju produktu apgrozījuma tendences” ir, lai gan abi šie dati ir par 2008. gadu un patiesībā ne viens, ne otrs neatspoguļo reālo situāciju, jo ir 4 gadus veci.</p>	Nav ņemts vērā. Par Latviju ir pieejams tikai viens mērījumu punkts, kuru grafiski attēlot nav jēgas.
28	2.4. 50	<p>„Galveno jomas problēmu vidū visbiežāk minēts finansējuma un administratīvās kapacitātes trūkums. Nav bijušas rīcības risinājumus 183, 186, 189, 190, 191, 193, 195”.</p> <p>Šāda redakcija ir nepārskatāma, jo, lai noskaidrotu kādās rīcībās nav bijušu risinājumi, jāmeklē 48.lpp risinājumi atbilstoši minētajiem cipariem. Tas rada problēmas vienkopus uztvert informāciju (šādā redakcijā ziņots par risinājumiem, kuriem nav bijušas rīcības ir visā ziņojumā (ne tikai 2.4. sadaļā)</p>	Nav ņemts vērā. Rīcību trūkums risinājumos noteikti ir uzskatāms par problēmu, taču saturiski par problēmām ziņot ir mērķtiecīgi pēc tam, kad atspoguļots paveiktais. Šādu kompozīciju un izvērsuma trūkumu nosaka arī dokumenta apjoma ierobežojums.
29	9	<p>Nepieciešams papildināt informāciju par notikumiem –</p> <p>2011.gada 15.septembrī notika konference „Kultūras attīstības tendences Latvijas novados: tradīcijas, jaunievedumi un sadarbība”, kurā pēc ilgāka laika sapulcējās Latvijas kultūras namu vadītāji un speciālisti, lai diskutētu par</p>	Ņemts vērā.

		kultūras namu lomu un vietu kultūras dzīves attīstībā.	
30	2.6. 80.	80.lpp. pirmspēdējā rindkopa. Zemgales plānošanas reģionam jau ir izstrādāts Lauku teritoriju mobilitātes plāns, taču nav finansējuma tā īstenošanai.	Nemts vērā , norādīts pie plānošanas dokumentiem attiecīgajā sadaļā.
31	Viss z.	Pašreizējā uzraudzības ziņojuma redakcijā acīmredzams uzsvars tiek likts uz Rīgas plānošanas reģiona paveikto.	Skatīt komentāru pie Nr.5
32	19	Grafiks par institūciju līdzdalību neparāda mērķa sasniegšanu, jo nav vērsts uz mērķa grupas prasmju novērtējumu. Turklāt grafiks nav korekti sastādīts, nav saprotams, kāpēc atsevišķi ir izdalītas pilsētas, bet nav izdalītas novadu pašvaldības. Nav saprotams, kāpēc šis stabiņš katrai institūcijai ir tik augsts un kas tiek mērīts. Vai tiešām KM nav nekādu ieguldījumu talantu attīstībā? Nav saprotams, kāpēc reģioniem ir „0”. Pašlaik ZPR ir 18 projekti ieviešanā, kas visi tieši vai daļēji ir vērsti uz cilvēkresursu attīstību, attīstot prasmes, talantus, utt. Vai tas nav pietiekoši, lai sasniegtu vismaz „0,5” sadaļu!!!	Daļēji nemts vērā. Šī informācija atzīta par neviennozīmīgu un pārprotamu un tāpēc izslēgta no Ziņojuma satura.
33	24	Grafiks par institūciju līdzdalību neparāda mērķa sasniegšanu, jo nav vērsts uz mērķa grupas prasmju novērtējumu. Turklāt grafiks nav korekti sastādīts, nav saprotams, kāpēc atsevišķi ir izdalītas pilsētas, bet nav izdalītas novadu pašvaldības. Nav saprotams, kāpēc šis stabiņš katrai institūcijai ir tik augsts un kas tiek mērīts. Izskatās dīvaini, ka pilsētas nav neko darījušas”, lai nodrošinātu kvalitatīvas aprūpes un izglītības pieejamību. Kas tad to mūsu valstī vispār nodrošina, ja ne pašvaldības!!	
34	34	Grafiks par institūciju līdzdalību neparāda reālo situāciju un nav korekti sastādīts. Nav saprotams, kāpēc atsevišķi ir izdalītas pilsētas, bet nav izdalītas novadu pašvaldības. Tieši pašvaldības uztur pašvaldību pieaugušo izglītības centrus (no savu pašvaldību finansējuma!!), kas nodrošina izglītību mūža garumā Latvijā, valstij piedaloties tikai ar mūžizglītības kuponu finansējumu. Tieši pašvaldības organizē izglītības pārvalžu darbu. Tas ir absurdi, ka pašvaldībām ir tukšs stabiņš.	

Satiksmes ministrija

Nr.	Vieta, lpp.	Iebilde, priekšlikums	Piezīmes, rīcība
1	55	Uzraudzības ziņojuma 4. sadaļā „Energoefektivitāte un videi draudzīga transporta politika” (55. lpp.) norādīts, ka nav bijušas rīcības risinājumā Nr. 237 „Platjoslas interneta un e-pakalpojumu pieejamība”. Lūdzam veikt precizējumus un papildināt ar ministrijas 2012. gada 18. jūnijā sniegto informāciju par veiktajām rīcībām platjoslas tīkla infrastruktūras izveidē, kā arī virtuālā elektroniskā paraksta ieviešanā.	Daļēji ņemts vērā. Virtuālā elektroniskā paraksta ieviešana neattiecas uz šo risinājumu.
2	80	Tāpat ziņojumā (80. lpp.) norādīts, ka rīcības virzienos Nr. 300 un 301 nav bijušas aktivitātes, taču ministrija informēja, ka ar Ministru kabineta 2011. gada 5. jūlija noteikumiem Nr. 537 „Noteikumi par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Aviasabiedrība „Liepāja” lidlauka statusu, lidlauka teritorijas robežām un šīs teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu” Liepājas lidlaukam noteikts valsts nozīmes civilās aviācijas statuss, savukārt ar Ministru kabineta 2011. gada 5. jūlija noteikumiem Nr. 536 „Noteikumi par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ventspils lidosta” lidlauka statusu, lidlauka teritorijas robežām un šīs teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu” valsts nozīmes civilās aviācijas lidlauka statuss noteikts Ventspils lidlaukam. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam precizēt ziņojumu, atbilstoši ministrijas sniegtajai informācijai.	Ņemts vērā.
3	skat.	<p>Sniedzam papildus informāciju par ministrijas sadarbību ar nevalstiskajām organizācijām un lūdzam ar to papildināt uzraudzības ziņojuma sadaļu „Politikas instrumenti darbībā”.</p> <p>Transporta un loģistikas jomā ministrija sadarbojas ar 15 nevalstiskajām organizācijām un sakaru jomā – ar sešām nevalstiskajām organizācijām. Ministrijā darbojas sešas konsultatīvās padomes.</p> <p>NVO piedalīšanās tiesību aktu projektu izstrādē/saskaņošanā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Autopārvadājumu jomā izstrādāti un pieņemti pieci tiesību akti, no kuriem ar NVO apspriesti divi projekti. Izstrādāti (2011. gadā) un pieņemti (2012. gadā) četri tiesību akti un visi projekti apspriesti ar NVO. 2011. gadā NVO sniedza atzinumus par pieciem tiesību aktu projektiem. Konsultatīvajā padomē apspriests viens projekts. Tika izveidota viena darba grupa tiesību aktu projekta izstrādei, kurā iesaistīti arī NVO pārstāvji. 2. Ceļu satiksmes drošības jomā 2011. gadā izstrādāti 14 projekti. Ar NVO apspriesti divi projekti, NVO pārstāvji iesaistīti vienā darba grupā. 3. Dzelzceļa jomā 2011. gadā izstrādāti tehniskie projekti, kas saistīti ar Eiropas Savienības direktīvu pārņemšanu, tāpēc NVO netika iesaistītas. 4. Gaisa transportā sadarbība notiek galvenokārt ar NTSP. 2011. gadā sniegti atzinumi par trīs tiesību aktu projektiem. Ņemot vērā, ka Latvijas gaisa telpu izmanto daudzu valstu gaisa pārvadātāji, VAS „Latvijas gaisa satiksme” sniegto pakalpojumu maksas tiek apspriestas ar NVO „Starptautiskā gaisa transporta asociācija”. 5. Jūrlietās 2011. gadā izstrādāti 19 tiesību aktu projekti, projektu izstrādē iesaistītas divas NVO. 6. Tranzīta jomā 2011. gadā Latvijas Tranzīta biznesa asociācija (turpmāk – LTBA) tika piesaistīta tiesību 	Daļēji ņemts vērā. Ievērojot dokumenta apjoma ierobežojumus, ievietots tikai darbības formu un pārstāvības uzskaitījums. Šeit minētais vairumā ir detaļa rakstura informācija, kāda netiek minēta arī attiecībā uz citām institūcijām.

		<p>aktu projektu izstrādē par speciālo ekonomisko zonu statusa pagarināšanu. Kopumā tika sagatavoti trīs normatīvo aktu projekti, kas pašlaik vēl ir saskaņošanas stadijā.</p> <p>7. Sakaru nozarē visi tiesību aktu projekti, kuri satur būtiskus grozījumus vai jaunu regulējumu, tiek saskaņoti ar ekspertu darba grupu vai citā formā ar NVO, piemēram, lūdzot rakstiskus viedokļus par plānotajiem grozījumiem konkrētā tiesību aktā.</p> <p>8. ES lietās 2011. gadā tika izsūtītas saskaņošanai 52 nacionālās pozīcijas (adresātu skaits katrā gadījumā bija cits), atbildes tika saņemtas 42 gadījumos.</p> <p>Sadarbības veidi ir dažādi – NVO iesaiste darba grupās, rakstiska viedokļu jautāšana, sanāksmes, tiesību aktu saskaņošana u.c.</p> <p>Papildus informējam, ka 2011. gadā ir notikušas divas Transporta un sakaru nozares trīspusējās sadarbības apakšpadomes (turpmāk – TSNTSA) sanāksmes. TSNTSA nodrošina un veicina valsts, darba devēju organizāciju un to apvienību un darbinieku arodbiedrību sadarbību un līdzdalību transporta un informācijas un komunikāciju tehnoloģijas nozares attīstībā.</p>	
4	2.6.	<p>Izvērtējot uzraudzības ziņojuma 2.6. nodaļu „Telpiskās attīstības perspektīva”, tika konstatēts, ka, attiecībā uz gaisa transportu, nav iekļauta informācija, ko vasaras vidū ministrija iesniedza informācijas pieprasījuma šablonā pārskatam par stratēģijas „Latvija 2030” noteikto uzdevumu īstenošanu.</p> <p>Gaisa transporta jomā ir uzsākta projekta „Starptautiskās lidostas „Rīga” infrastruktūras attīstība” īstenošana, kas palielinās lidlauka kapacitāti, paaugstinās lidojumu drošības līmeni un pasākumus, kas būtiski mazinās lidlauka un lidostas saimnieciskās darbības ietekmi uz vidi. Ir daudz paveikts nacionālā gaisa pārvadātāja „Air Baltic Corporation”, kuram ir būtiska loma lidostas „Rīga” attīstībā (jaunu maršrutu atklāšanā un tranzīta pārvadājumu nodrošināšana), finanšu stabilizācijā.</p> <p>Būtiskas izmaiņas ir notikušas reģionālo lidostu attīstībā. Kā jau norādījām, Liepājas lidlaukam un Ventspils lidlaukam ir noteikts valsts nozīmes civilās aviācijas statuss. Piesaistot Kohēzijas fonda līdzekļus, 2012. gadā ir uzsākta Liepājas lidostas un Ventspils lidostas infrastruktūras pirmās kārtas projektu īstenošana, kas radīs priekšnoteikumus regulāru lidojumu uzsākšanai. Tiek meklēti līdzekļi Daugavpils lidostas infrastruktūras rekonstrukcijai.</p>	Nav ņemts vērā, jo neattiecas uz atskaites periodu.
5	69	<p>Ziņojuma 69. lpp. par ārējo sasniedzamību, lai novērstu pārpratumus, otrajā rindkopā ir jāprecizē, ka ārējās sasniedzamības uzlabošanās nav veicinājusi vairākdienu tūrisma plūsmas pieaugumu, sakarā ar tūrisma attīstības jomā nepietiekami veiktajiem pasākumiem.</p>	Ņemts vērā.
6	74	<p>Ziņojuma 74. lpp. tekstu „Lidosta „Rīga” ir vieni no galvenajiem mūsu valsts ārējiem vārtiem....”, ierosinām aizstāt ar tekstu „Lidosta „Rīga” ir ne tikai vieni no mūsu valsts ārējiem vārtiem, bet tās darbībai ir arī būtiska ietekme uz tautsaimniecību – 2010. gadā nozares piensums tautsaimniecībai veidoja 2% no IKP, ar darbu tika nodrošināti gandrīz 19000 Latvijas iedzīvotāju, valsts budžetā dažādu nodokļu veidā ieskaitīti 36 miljoni latu”.</p>	Daļēji ņemts vērā; skaitliskā informācija konkrētajā vietā nav pievienojama, jo Stratēģijas tekstā, kas veido konkrēto sadaļu, tāda nav minēta.
7	77	<p>Ziņojuma 77. lpp. ir jāpapildina ar tekstu, ka ātras ārējās sasniedzamības nodrošināšanai pasažieru pārvadājumos joprojām galvenā loma ir gaisa transportam.</p>	Ņemts vērā.
8	skat.	<p>Ministrija ieibilst uzraudzības ziņojumā norādītajam – „kravu pārvadājumi stagnē Latvijas lielajās ostās”, jo pēdējo gadu laikā kravu apjomi Latvijas lielajās ostās ir tikai pieauguši. 2011. gadā Latvijas ostās pārkrāva</p>	Daļēji ņemts vērā. 2012. gads neattiecas uz pārskata periodu.

		<p>68.82 milj. tonnu, kas ir par 12.5% vairāk nekā 2010. gadā. Arī analizējot pieejamos datus par kravu apjomu citās Baltijas jūras ostās, var secināt, ka minētajam apgalvojumam nav pamatojuma.</p> <p>Ja par piemēru tiek ņemti kravu apjomi 2012. gada deviņos mēnešos, tad Latvijas ostās 2012. gada deviņos mēnešos ir pārkrautas 58.06 milj. tonnu, kas ir par 13.7% vairāk nekā 2011. gada deviņos mēnešos.</p> <p>Lietuvas ostā 2012. gada deviņos mēnešos ir pārkrautas tikai 31.93 milj. tonnu, kas ir par 6.5% mazāk nekā 2011. gada deviņos mēnešos, kad tika pārkrautas 34.14 milj. tonnu kravu. Savukārt Igaunijas ostās ir vērojams vēl dramatiskāks kritums, 2012. gada deviņos mēnešos Igaunijā tika pārkrautas 22.47 milj. tonnu kravu, kas ir par 18.3% mazāk nekā 2011. gada deviņos mēnešos, kad pārkrāva 27.5 milj. tonnu kravu.</p> <p>Lūdzam svītrot teikumu „Kaut gan kopš 2004. gada kravu apgrozījums ir nedaudz pieaudzis, tomēr pēdējos gados tas ir stagnējis vai pat gājis mazumā”, jo 2004. gadā Latvijas ostās tika pārkrautas 57.4 milj. tonnu kravu, savukārt 2011. gadā 68.8 milj. tonnu. Arī ekonomiskā lejupslīde neievieša būtiskas korekcijas Latvijas ostu kravu apgrozījumā. Ja 2008. gadā Latvijas ostās pārkrāva 63.6 milj. tonnu kravu, tad 2009. gadā bija vērojams pavisam neliels kravu apjoma kritums par 2.6% un tās bija 61.98 milj. tonnu kravas.</p> <p>Uzraudzības ziņojumā rakstīts, ka negatīvās tendences ostās ir skaidrojamas ar ostu un ar tām saistīto brīvo ekonomisko zonu neapmierinošu pārvaldību, kas neveicina investoru uzticību, un neļauj ne pietiekami attīstīt infrastruktūru, ne piesaistīt lielus regulāros kravu pārvadājumu partnerus. Vēlamies norādīt, ka ministrija nav saņēmusi nevienu sūdzību, ka brīvajās ekonomiskajās zonās būtu neapmierinoša pārvaldība. Turklāt 2012. gada 4. septembrī Ministru kabinets pagarināja brīvo ekonomisko zonu darbības termiņu līdz 2035. gadam.</p>	
9	skat.	<p>Uzraudzības ziņojumā izmantots rādītājs „ostu apgrozījums uz vienu iedzīvotāju”. Ministrija uzskata, ka ostu apgrozījums uz vienu iedzīvotāju ir neobjektīvs rādītājs, jo Latvijas iedzīvotāju skaitu nevar salīdzināt ar Igaunijas iedzīvotāju skaitu, vai arī, piemēram, ar Maltu, kurā ir mazs iedzīvotāju skaits, bet ostas darbība ir nodrošināta.</p> <p>Nevaram piekrist, ka ostu darbības iespaids uz valsts ekonomiku ir mazs. Kravu apstrāde ostās 2011. gadā veidoja 236 milj. LVL no kopējā pakalpojumu eksporta, kas ir 2246.4 milj. LVL. Pakalpojumu eksports saistībā ar tranzītkravu pārvadāšanu un apstrādi ostās 2011. gadā veidoja 4.4% no IKP, jeb 27.7% no kopējiem ieņēmumiem par tranzītkravām (% no kopējā pakalpojumu eksporta).</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Iedzīvotāju skaits ir tikai viena no rādītāja komponentēm un nav jāsalīdzina starp valstīm. Piekrītam, ka Malta situācija nav tipiska, jo tā, atšķirībā no iepriekšējām, ir salu valsts.</p> <p>Saskaņā ar ES piekrastes ilgtspējības ekspertu viedokli (2005. gada 8. novembra ES INTERREG IIIc projekta DEDUCE ekspertu apspriede Ostendē, Beļģijā), ostu ieguldījums Latvijas ekonomikā ir neproporcionāli mazs. Rādītājs izslēgts, bet izskatāms kā PKC priekšlikums Stratēģijas indikatoru sistēmas pilnveidošanai.</p>
10	74	<p>Lūdzam uzraudzības ziņojumā precizēt datus attiecībā uz pasažieru pārvadājumiem sabiedriskajā autotransportā. Saskaņā ar VSIA „Autotransporta direkcija” ikmēneša atskaitēm „Pārskats par pasažieru regulārajiem komercpārvadājumiem – 1-AUTO”, dati ir šādi:</p> <p>2008. gads – 2 534 667 659,74 pasaž.km; 2009. gads – 1 929 326 720.45 pasaž.km; 2010. gads – 1 976 428 628.50 pasaž.km.</p>	<p>Nav ņemts vērā. VSIA „Autotransporta direkcija” mājaslapā sadaļā „statistika” šāda informācija nav pieejama. Ja pastāv publicēta verificēta statistikas informācija, tās avotiem ir dodama priekšroka, salīdzinot ar vienas iestādes sagatavoto informāciju, kura pie tam netiek publicēta pieejamos avotos.</p>
11	80	<p>Uzskatām, ka uzraudzības ziņojumā ir jāatspoguļo informācija attiecībā uz plānošanas dokumentā izvirzīto mērķu sasniegšanu, nevis jāatspoguļo PKC saņemtie priekšlikumi – pārdomas. Piemēram, uzraudzības ziņojuma 2.6. sadaļā „Telpiskas attīstības perspektīva” (80. lpp.) iekļauts teksts:</p>	<p>Nav ņemts vērā. Plānošanas reģionu speciālisti neuzskata, ka likumā noteiktais deleģējums ir pietiekami labs problēmas risinājums un sniedz</p>

		<p>„Plānošanas reģioni vērš uzmanību arī uz to, ka tiem nav deleģējuma autoceļu rekonstrukcijas un būvniecības plānošanai. Tā būtu nozīmīga plānošanas reģionu funkcija, jo tas veido pamatu tālākai nacionālas interešu teritoriju – Rīgas metropoles areāla, piekrastes, pierobežas plānošanai. Nepieciešams risināt jautājumus par atbalsta programmām, lai reģioni varētu kvalitatīvi iesaistīties šo jautājumu risināšanā.”</p> <p>Lūdzam šo tekstu svītrot, jo likuma „Par autoceļiem” 7. panta pirmajā daļā noteikts, ka autoceļu valsts pārvaldi īsteno Satiksmes ministrija un trešajā daļā noteikts, ka Satiksmes ministrija var deleģēt valsts autoceļu tīkla pārvaldīšanu, valsts autoceļu tīkla finansējuma administrēšanu, iepirkuma organizēšanu valsts vajadzībām, valsts autoceļu ikdienas uzturēšanas darbu programmu vadību un izpildes kontroli, ceļu satiksmes organizācijas uzraudzību, valsts autoceļu būvniecības programmu vadību un būvniecības uzraudzību, kā arī pašvaldību, komersantu un māju ceļu būvniecības, rekonstrukcijas, ikdienas uzturēšanas un periodiskās uzturēšanas pārraudzību valsts akciju sabiedrībai „Latvijas Valsts ceļi” saskaņā ar līgumu. Tātad saskaņā ar likumā noteikto, deleģējums autoceļu pārvaldībai ir VAS „Latvijas Valsts ceļi”, kas arī veic ceļu stāvokļa novērtēšanu atbilstoši detalizēti izstrādātai procedūrai un mērījumiem.</p>	<p>savus priekšlikumus, kas ir norādīti sadaļā „Problēmas”.</p>
12	80	<p>Aicinām svītrot arī tekstu „Satiksmes ministrija informē par iespējām izmantot cauruļvadus un ir gatava atbalstīt SIA „LatRosTrans” iniciatīvas starptautiskā līmenī, ja tā griezīsies pie Satiksmes ministrijas ar priekšlikumiem naftas un naftas produktu tranzīta palielināšanā”, jo uzskatām, ka tas neatbilst uzraudzības ziņojuma formātam. Papildus tam uzsveram, ka ministrija atbalsta jebkuru uzņēmumu, kas gatavs palielināt Latvijas kravu sektora pieaugumu.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Informācija sagatavota atbilstoši Satiksmes ministrijas sniegtajai informācijai attiecībā uz rīcībām 304 un 305. Ievērojot, ka Ziņojums ir arī informācija plašākai sabiedrībai, minētās lietas ir svarīgas. Papildināt pēc būtības, atbilstoši pēdējā teikumā norādītajam.</p>

Tieslietu ministrija

Nr.	Vieta, lpp.	Iebilde, priekšlikums	Paskaidrojums
1	2.2.	Nepieciešams precizējums par normatīvo aktu 2.2.daļā. Likumdošana un plānošana – politikas plānošanas dokumenta „Ar brīvības atņemšanu notiesāto personu nodarbinātības koncepcija (apstiprināta ar MK 29.07.2010. rīkojumu Nr.443) mērķis: veicināt notiesāto resocializāciju, piedāvājot modernus un efektīvus dažādu nodarbinātības jautājumu risinājumus brīvības atņemšanas iestādēs”, svītrotot 1.redakcijā norādīto.	Nemts vērā.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Nr.	Vieta, lpp.	Iebilde, priekšlikums	Piezīmes, rīcība
1	Ievads	Ziņojuma Ievadā nav sniegta informācija par kādu laika periodu šis pārskats ir sagatavots, tikai Anotācijā norādīts, ka „indikatoru sadaļās ir iestrādāti dati, kas tikuši publicēti atklātos avotos līdz 2012.gada 1.augustam”. Ņemot vērā šo, turpmākajos komentāros var būt izteikti iebildumi, kas neattiecas uz Ziņojuma pārskata periodā līdz galam īstenoto.	Ņemts vērā.
Attīstības prioritāte – 2.3. Paradigmas maiņa izglītībā			
2	35	Lūdzam papildināt Ziņojuma 35.lpp. 5. rīcības virzienu „Izglītošanās mūža garumā” ar šādu informāciju: „Ar Ministru kabineta 2011.gada 18.maija rīkojumu Nr.207 „Par Elektronisko prasmju attīstības plānu 2011.–2013.gadam” (turpmāk – Plāns) apstiprināta Elektronisko prasmju attīstības plāna 2011.-2013.gadam īstenošana. Plāns ir izstrādāts, lai ieviestu vienu no Informācijas sabiedrības attīstības pamatnostādņēs noteiktajiem ilgtermiņa rīcības virzieniem – dažādu iedzīvotāju mērķa grupu apmācību IKT lietošanā (t.sk. vecāku cilvēku, bezdarbnieku, invalīdu, reģionu iedzīvotāju u.c.), šo grupu vajadzībām nepieciešamā specifiskā satura izstrādāšanu, sabiedrības informēšanu par IKT sniegtajām iespējām un jaunajiem pakalpojumiem. 2011.gadā e-prasmju attīstībai tika uzsākta e-pakalpojumu izmantošanu motivējošu prezentācijas materiālu izstrāde. Lai ieinteresētu plašāku sabiedrību par elektronisko prasmju (turpmāk -e prasmju) apgūšanas un pielietošanas iespējām, kā arī informētu par valsts sniegto e-pakalpojumu saņemšanas iespējām un to ērtāku izmantošanu, VARAM sadarbībā ar Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociāciju no 2011.gada 28.februāra līdz 5.martam rīkoja E prasmju nedēļu (e-skills week). E-prasmju nedēļā Latvijā piedalījās vairāk nekā 41 000 dalībnieku, tai skaitā vairāk kā 2 900 dalībnieku, kas ar datoru iepazinās pirmo reizi. Pēc apkopotajiem rezultātiem E-prasmju nedēļas aktivitātes ziņā Latvija ieņēma pirmo vietu Eiropā, kas apliecina sabiedrības lielo interesi par IKT piedāvāto iespēju izmantošanu. Nedēļas organizēšanā iesaistījās vairāk nekā 200 partneri – ministrijas, nozaru uzņēmumi, pašvaldības, skolas, bibliotēkas. Visā Latvijā norisinājās 709 dažādi pasākumi, kā arī bija iespēja pieslēgties interneta tiešraidēm.”	Daļēji ņemts vērā , ievērojot teksta apjoma ierobežojumus.
Attīstības prioritāte – 2.4. Inovatīva un ecoefektīva ekonomika			
3	45	Sniedzam papildinformāciju Ziņojuma 45.lpp minētajam par atjaunojamo energoresursu (turpmāk – AER) enerģijas īpatsvara pieauguma iemesliem. Norādām, ka AER izmantojums pieaudzis arī Eiropas Savienības emisijas kvotu tirdzniecības sistēmas (turpmāk – ES ETS) ietekmē. Laikā no 2005. līdz 2011.gadam biomasas izmantošana uzņēmumu – ES ETS operatoru iekārtās ir pieaugusi par 36%. Visnozīmīgākais pieaugums ir bijis koksnes putekļu, šķeldas un biogāzes izmantošanā.	Ņemts vērā.
4	59	Par Ziņojuma 59.lpp. sniegto siltumnīcefekta gāzu emisiju rādītāju grafikiem un komentāriem:	
4.1.	turpat	Lūdzam lietot terminu „siltumnīcefekta gāzu emisijas” (SEG).	Ņemts vērā.
4.2.	turpat	Informējam, ka pilnīgas datu rindas par ES kopīgo un atsevišķu valstu siltumnīcefekta gāzu emisiju un	Ņemts vērā.

		Kioto protokola saistību izpildi tiek publicētas katru gadu līdz 15.aprīlim ANO Vispārējās konvencijas (UNFCCC) par klimata pārmaiņām mājas lapā , līdz ar to jau kopš aprīļa ir pieejami valstu emisiju dati, ieskaitot par 2010.gadu. Arī dati par ES valstu emisiju procentuālajiem samazinājumiem 2010.gadā pret Kioto protokola bāzes gadu ir atrodami UNFCCC mājas lapā. Norādām, ka parindē minētajā saitē atrodams arī ES valstu kopīgais emisiju samazinājums 2010.gadā pret Kioto bāzes gadu. Aktuālā datu rinda par Latvijas kopējām SEG emisijām (skat. 1.tabulā).	
4.3.	turpat	Lūdzam precizēt paskaidrojošo tekstu šādā redakcijā: „Siltumnīcefekta gāzu emisijas apjoms raksturo ne tikai iespaidu uz vidi, bet arī izmantoto kurināmo kompozīciju enerģētisko neatkarību un enerģijas ražošanas enerģētikas jomas tehnoloģisko līmeni. Kioto protokolā Latvijai noteiktā saistību vērtība pieņemta kā ir politiska vienošanās, Latvijai pievienojoties Eiropas Savienības kopīgajam saistību līmenim.”.	Nemts vērā.
4.4.	turpat	Lūdzam precizēt paskaidrojošo tekstu šādā redakcijā: „Krīzes apstākļos ir bijis novērojams siltumnīcefekta gāzu emisijas samazinājums. Sākot ar 2008.gadu, vērojams kurināmā patēriņa kritums, kas, galvenokārt, skaidrojams ar ekonomiskās krīzes ietekmi, dažu lielo uzņēmumu rekonstrukciju un salīdzinoši silto ziemu. Svarīgs faktors, kas rada nevis pārejošu, bet paliekošu emisiju samazinājumu, ir biomasas kurināmā patēriņa palielināšanās. Krīzes dēļ samazinājās autopārvadājumu apjoms, tomēr transporta emisiju samazināšanos ietekmēja arī kravas automašīnu parka atjaunošanās.”.	Nemts vērā.
4.5.	turpat	Lūdzam svītrot tekstu ”Latvija un Igaunija konkurē uz jomas līdera godu, bet Lietuva tikai nedaudz atpaliek. Šai jautājumā mūsu ekonomikas vājums pārvēršas par iespēju, jo industriāli augstu attīstītajām valstīm rādītāji ir ievērojami sliktāki. Tomēr kā Vācijai, tā Francijai tie ir zem Kioto protokolā noteiktās kvotas un tālāka emisiju samazināšana šīm valstīm vairāk ir labas prakses un apņemšanās rezultāts, nekā saistību radīta nepieciešamība”. Jo šī informācija kļūdaini interpretē sistēmu, kādā tiek mērīts un salīdzināts ES valstu sniegums Kioto protokola saistību izpildē. Saistības pārpilno valstu priekšrocība Kioto protokola izpratnē ir iespēja savas noteiktā daudzuma vienības pārdot citām valstīm, ko Latvija ir sekmīgi darījusi, tai skaitā noslēdzot darījumu ar Spāniju. Tiesības emitēt vairāk nav uzskatāmas par ekonomisku priekšrocību, jo valstīm nav noteiktas ekonomiskas sankcijas vai soda maksājumi par mērķu neizpildi. Kioto protokola mērķis ir emisiju samazināšana ekonomiski pamatotā veidā, tāpēc samazinājums tiek atalgots ar oglekļa tirgus instrumentu palīdzību. Attīstīto valstu iesaistīšanos klimata pasākumos nosaka, galvenokārt, to politiskie un biznesa ieguvumi, attīstot zema oglekļa tehnoloģijas un radot tām globālu tirgu. Turklāt ES un tās valstu centieni emisiju samazināšanā pamatojas uz atzītiem pētījumiem par klimata pārmaiņu sekām un izmaksām. Tie parāda, ka šodienas ieguldījumi klimata pārmaiņu stabilizēšanā ļauj izvairīties no ievērojami lielākiem zaudējumiem nākotnē.	Nemts vērā.
4.6.	turpat	Papildus iepriekš minētajam, sniedzam paskaidrojošu informāciju, uzskaitot faktorus, kas veicinājuši pāreju uz biomasas izmantošanu: biomasa ir vietējais kurināmais; biomasa ir CO2 neitrāls kurināmais, tādejādi par biomasas izmantošanu nav jāmaksā CO2 nodoklis; kopš 2005.gada ir strauji pieaudzis privātmāju īpatsvars, kur apkurei tiek izmantota biomasa; attīstoties kokapstrādes rūpniecībai, ir notikusi fosilā kurināmā nomaīņa uz kokapstrādes atlikumu	Informāciju pieņemam zināšanai.

		<p>izmantošanu; ir pieaugusi biomasas izmantošana (arī biogāzes) elektroenerģijas ražošanā; ES ETS biomasas izmantošana dod iespēju samazināt emisijas un ietaupīt emisijas kvotas. Pēdējos gados ir vērojamas kopējā kurināmā patēriņa svārstības – kurināmā patēriņa pieaugums 2009.-2010.gadā ir izskaidrojams ar ekonomiskās lejupslīdes samazināšanos, bet kurināmā patēriņa samazināšanās 2010.-2011.gadā ir skaidrojama ar klimatiskajiem apstākļiem, kā arī ar atsevišķu rūpniecisko uzņēmumu rekonstrukciju.</p>	
5	55	<p>Ziņojuma 55.lpp. norādīts, ka nav bijusi rīcība 237. risinājumā Platjoslas interneta un e-pakalpojumu pieejamība, kas neatbilst patiesībai. Informācija par e-pakalpojumiem ir iekļauta Ziņojuma 98.lpp. sadaļā „3.E-pārvaldība un sabiedriskā inovācija”.</p>	Ņemts vērā.
Attīstības prioritāte – 2.5. Daba kā nākotnes kapitāls			
6	57	<p>Iebilstam Ziņojuma 57.lpp 3.rindkopā minētajam. Norādām, ka 2009.gadā ir veiktas izmaiņas dabas aizsardzības institucionālajā sistēmā, taču īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (turpmāk – ĪADT) administrācijas nav likvidētas, bet reorganizētas un apvienotas ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Atzīmējam, ka iespēju robežās pētnieciskais darbs notiek, bet tā veikšanu, galvenokārt, ietekmē nevis reorganizācija, bet gan valsts budžetā piešķirtie līdzekļi. Tāpat uzskatām, ka sabiedrības izglītojošais darbs notiek iespējami intensīvi, organizējot dažādām sabiedrības grupām paredzētus pasākumus. Skatīt, piemēram, Dabas aizsardzības pārvaldes 2011.gada publisko pārskatu .</p>	Ņemts vērā.
7	60	<p>Nepiekrītam Ziņojuma 60.lpp. minētai informācijai par ĪADT. Informējam, ka 2010.gadā izveidotas septiņas ĪADT jūras teritorijas, kas aptver ap 34 % no Latvijas teritoriālajiem ūdeņiem. Uzsveram un lūdzam ņemt vērā, ka ĪADT tiek veidotas pēc zinātniskiem kritērijiem, un tas ir nevis pašmērķis vai „motivācijas” jautājums, bet gan viens no veidiem kā nodrošināt ES vai nacionālo dabas vērtību saglabāšanu. Paskaidrojam, ka no saimnieciskās darbības klasiskā izpratnē pilnībā tiek izslēgtas tikai zemes dabas rezervātos un citu ĪADT kategoriju stingrā režīmā un regulējamā režīma zonās. Turklāt, dabas rezervātos un nacionālo parku stingrā un regulējamā režīma zonās zeme pieder tikai valstij, citu kategoriju ĪADT stingrā un regulējamā režīma zonās zeme arī lielākoties pieder valstij. Attiecībā par kompensācijas nesāņemšanu precizējam, ka valsts budžeta finanšu līdzekļu nepietiekamības dēļ 2011. un 2012.gadā nenotiek atlīdzības aprēķināšana un izmaksāšana par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem . Vienlaikus informējam, ka līdz 2010.gadam atlīdzībā par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem ir izmaksāti 6 174 196 latu. Norādām, ka Lauku atbalsta dienests administrē vairākus maksājumus, kas saistīti ar dabas aizsardzību un ĪADT ierobežojumiem. Lūdzam izvērtēt apgalvojumu, ka „vispārējais dabas saglabāšanas līmenis arī ārpus ĪADT ir ļoti augsts”, ņemot vērā, ka par to sabiedrībā varētu būt būtiski nevienuzīmīgs viedoklis.</p>	Ņemts vērā.
8	60	<p>Norādām, ka Ziņojuma 60.lpp. otrajā 37.attēlā ĪADT īpatsvara vērtību būtu korekti attēlot tādu, kāda tā ir saskaņā ar Eurostat datiem jeb neieskaitot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta teritoriju.</p>	Nav ņemts vērā. Šeit ir pretruna ar Stratēģijā noteikto sākuma un mērķa vērtību, citu institūciju iebildumiem un VARAM iepriekš telefoniski sniegtajiem paskaidrojumiem.

9	60	Vēršam uzmanību uz Ziņojuma 60.lpp. minēto, ka „Lielbritānija ir ar ļoti attīstītu saimniecisko darbību valsts teritorijas lielākajā daļā un palicis maz neskartu teritoriju, kuras ir jēga aizsargāt.” Uzskatām, ka šāda norāde rada nepatiesu priekšstatu par dabas aizsardzību. Paskaidrojam, ka teritoriju bez redzamām dabas vērtībām arī var būt jēga aizsargāt, lai, piemēram, mazinātu dabas teritoriju tīkla fragmentāciju un nodrošinātu sugām nepieciešamo pārvietošanos.	Ņemts vērā.
10	61	Precizēt Ziņojuma 61.lpp. (rindkopā starp abiem 38.attēliem) redakciju par Lauku putnu indeksu. Vēršam uzmanību uz atskaitē „Dienas putnu monitorings 2010.gadā” norādīto, ka „kopš 2006. gada abos lauku putnu indeksa variantos vērojama augšupejoša indeksa tendence. Tas lielā mērā saistīts ar to, ka apstājies aramzemes īpatsvara pieaugums uz ekstensīvi apsaimniekoto platību rēķina, kas notika no 2003. līdz 2006. gadam, kad indekss kritās. Zināma ietekme varētu būt pašreizējai ekonomiskajai krīzei, kuras rezultātā samazinājusies lauksaimniecības intensitāte, kā arī pieaugušas nenovāktās un nekultivētās platības, kas ļauj uzturēt lielākas lauku putnu populācijas.” Lūdzam precizēt arī rindkopas redakciju, lai no tās neizrietētu, ka Lauku putnu indeksa augsta vērtība automātiski nozīmē nelabvēlīgu stāvokli lauksaimnieciskajā darbībā. Ievērojot labas lauksaimniecības prakses ieteikumus, pieņemama situācija var būt abās jomās.	Ņemts vērā.
11	67	Lūdzam Ziņojuma 67.lpp. pausto informāciju: "Lai nodrošinātu ar īpaši aizsargājamiem dabas objektiem saistītās informācijas pieejamību plašākai sabiedrībai, 2011. gada novembrī pabeigta iedzīvotājiem pieejamas dabas datubāzes informācijas sistēmas izveide projekta „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumu elektronizācija” ietvaros. Viens no projekta mērķiem ir nodrošināt brīvu pieeju informācijai par īpaši aizsargājamo sugu un biotopu apsaimniekošanu." izteikt šādā redakcijā: "Lai nodrošinātu ar īpaši aizsargājamiem dabas objektiem saistītās informācijas pieejamību plašākai sabiedrībai, 2011.gadā izveidota Dabas datu informācijas sistēma „Ozols”. Tajā tiek uzkrāti ĪADT un mikroliegumu robežu, funkcionālo zonējumu, sugu un biotopu, kā arī monitoringa dati. Sabiedrībai ir pieejama sistēmas publiskā daļa, kas bez specializētām programmām ļauj skatīt un analizēt visus uzkrātos dabas datus."	Ņemts vērā.
12	68	Lūdzam papildināt Ziņojuma 68.lpp. „Nozīmīgi skaitļi” ar šādu informāciju: „Ģenētiski modificēto kultūraugu kultivēšanas ierobežošanā 103 no 110 Latvijas novadiem pieņēmuši saistošos noteikumus to audzēšanas ierobežošanai.”.	Ņemts vērā.
13	68	Lūdzam papildināt Ziņojuma 68.lpp. „Problēmas” ar šādu informāciju: „Arvien pieaugošākas problēmas bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā un aizsardzībā izraisa invazīvo sugu, t.sk., Sosnovska latvāņa un Kanādas zeltslotiņas izplatība.”.	Ņemts vērā.
14	57	Lūdzam precizēt informāciju par indikatoru – pārstrādāto atkritumu daļa (34.attēls Ziņojuma 57.lpp.). Norādām, ka attēls neraksturo, cik liela daļa no savāktajiem atkritumiem ir pārstrādāta, jo nav norādīts savākto atkritumu apjoms un tā attiecība pret pārstrādāto atkritumu daudzumu.	Nav ņemts vērā. Datu avots ir precīzi norādīts un satur prasīto informāciju tiešā veidā tā, kā tas norādīts Stratēģijas indikatoru sarakstā.
15	57	Ziņojuma 57.lpp. minēts, ka atkritumu pārstrāde ir atkarīga no atkritumu savākšanas un šķirošanas sistēmas efektivitātes. Tādēļ Ziņojuma 58.lpp. jānorāda, ka nevis atkritumu pārstrādes nozare (šeit	Ņemts vērā.

		lūdzam nelietot terminu „industrija”), bet gan atkritumu dalītās savākšanas un šķirošanas sistēma nebija attīstīta tik tālu, lai nodrošinātu atkritumu šķirošanu tādā apjomā, lai būtu iespējams nodrošināt efektīvu atkritumu pārstrādi.	
16	58	Lūdzam sniegt skaidrojumu Ziņojuma 58.lpp. terminam „atkritumu apstrādes nozare”, norādot, kas šo nozari veido. Norādām, ka līdz šim atkritumu pārstrādes jomā nav veiktas būtiskas investīcijas. Tādēļ, lai sasniegtu „Latvija 2030” mērķi, būt līderei dabas kapitāla saglabāšanā, palielināšanā un ilgtspējīgā izmantošanā, atkritumu dalītai vākšanai, šķirošanai un pārstrādei jābūt kā prioritārajam virzienam atkritumu apsaimniekošanā.	Daļēji ņemts vērā. Nav iespējams šeit pievienot garākus skaidrojumus; papildināt pēc otrās rindkopas teiktā
18	68	Norādām, ka Ziņojuma 68. lpp. minētais apglabāto atkritumu daudzuma samazināšanās rādītājs var tikt izmantots arī kā rādītājs, kas raksturo ekonomiskās krīzes ietekmi.	Pieņemts zināšanai.
19	68	Lūdzam, konsultējoties ar VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”, precizēt Ziņojuma 68.lpp minēto atkritumu pārstrādes rādītāju. Pēc VARAM rīcībā esošās informācijas, 2010.gadā Latvijā tika pārstrādāti 47 % sadzīves (nebīstamo) un tikai 10 % mājsaimniecības atkritumu.	Nav ņemts vērā. Skaitļi ir sniegti saskaņā ar valsts statistikas datiem (tabula VIG04) un Stratēģijas indikatora prasītajā griezumā.
20	skat.	Vides indikatoru novērtējumā nav salīdzināta gaisu piesārņojošo vielu emisiju dinamika (analogi kā par siltumnīcefekta gāzēm). Norādām, ka siltumnīcefekta gāzu emisijas nav salīdzināmas ar gaisa piesārņojumu veidojošām piesārņojošo vielu (NOx, SO2, PM10 u.tml.) emisijām.	Nav ņemts vērā. LIAS nenosaka šādus indikatorus.
21	68	Ziņojuma 68. lpp. minēta problēma, ka vairākos „Latvija 2030” rīcības virzienos nav bijušas rīcības. Zemāk sniedzam papildus informāciju: 1. Informējam, ka „Latvija 2030” 250.risinājuma īstenošanai ir veikts nopietns darbs vairāku gadu garumā, kā rezultātā šobrīd, izskatīšanai Ministru kabineta komitejā, ir iesniegts Zemes pārvaldības likumprojekts. Likumprojekta mērķis ir veicināt ilgtspējīgu zemes pārvaldību, nodrošinot racionālu un efektīvu zemes pārraudzību, izmantošanu un aizsardzību. Likumprojektā noteikti zemes izmantotāju pienākumi un noteikts normatīvais regulējums būtiskākajiem zemes izmantošanas jautājumiem. 2. „Latvija 2030” 255., 256.risinājumu ietvaros ar dabas resursu nodokļa starpniecību tiek īstenots princips „piesārņotājs maksā”. 2010.-2011.gada periodā pakāpeniski paaugstinātas nodokļa likmes par zemes dzīļu resursu ieguvu, atkritumu apglabāšanu un gaisa piesārņošanu, ko maksā dabas resursu īpašnieki, ieguvēji un piesārņotāji. 3. „Latvija 2030” 261.risinājumā minētais tiek īstenots Eiropas Reģionālās attīstības fonda 3.2.2.1.1. apakšaktivitātes „Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība” ietvaros, īstenojot projektu „Vienotas vides informācijas sistēmas izveide”. Projekta ieviešanas rezultātā uzlabosies elektroniska piekļuve informācijai par zemes dzīļu resursiem, kā arī informācijai par vides stāvokli. Turklāt, ieviešot Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 14.marta direktīvu 2007/2/EK, ar ko izveido Ģeotelpiskās informācijas infrastruktūru Eiropas Kopienā (INSPIRE), tiek veidots ģeoportāls, kurā būs pieejami ģeotelpiskie dati par daudzām tēmām, tajā skaitā – augsne, ģeoloģija, derīgo izrakteņu resursi, zemes izmantošana, dzīvotnes un biotopi, sugu izplatība, jūras reģioni utt.	Daļēji ņemts vērā. Informācija par Zemes ierīcības likumu attiecas uz nākamā periodu ziņojumu, jo likums vēl nav pieņemts; norādīts pie ikdienas darba. Pievienota informācija par IS „Ozols”; vienlaikus norādām, ka LVGMC informācijas sistēma ir pilnīgi neapmierinošā stāvoklī. Kad sistēma darbosies, tad arī tā tiks atspoguļota ziņojumā.
Attīstības prioritāte – 2.6. Telpiskās attīstības perspektīva			
22	84	Precizēt Ziņojuma 84.lpp. 5.rindkopas (aktivitāte „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru	Nav ņemts vērā. Informācija Ziņojumā ievietota

		izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”) pēdējā teikumā minēto pabeigto projektu skaitu, norādot 27 projektus.	saskaņā ar VARAM sniegto informāciju par atskaites periodu.
23	84	Izteikt Ziņojuma 84.lpp. „Nozīmīgi skaitļi” sākuma informāciju šādā redakcijā: „Programmā “Nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”: pabeigti 27 projekti, kas sekmē pilsētvides atjaunošanu un/vai revitalizāciju, nodrošinot pilsētu ilgtspējīgu attīstību un uzlabojot to pievilcību; pabeigti 3 projekti, kas veicina pilsētu konkurētspējas celšanos, t.sk., sekmē uzņēmējdarbības un tehnoloģijas attīstību; pabeigti 3 projekti, kas sekmē kopienas attīstību, uzlabojot pakalpojumu pieejamību, nodrošinot vienādas tiesības visām iedzīvotāju grupām. Notiek 127 projektu ieviešana speciālistu piesaistē plānošanas reģioniem, pilsētām un novadiem.”.	Nav ņemts vērā. Informācija Ziņojumā ievietota saskaņā ar VARAM sniegto informāciju par atskaites periodu.
24	85	Precizēt Ziņojuma 85.lpp. informāciju par aktivitātēm Rīgā, norādot, ka programmā „Rīgas pilsētas ilgtspējīga attīstība” iesniegti 2 projektu pieteikumi.	Nav ņemts vērā. Projektu pieteikumi ir tikai pieteikumi, kas vēl nav devuši konkrētu ieguldījumu
25	85	Lūdzam Ziņojuma 85.lpp. „Nozīmīgākie pasākumi” informāciju par minētajiem pēdējiem diviem pasākumiem izteikt šādā redakcijā: Programmas „Rīgas pilsētas ilgtspējīga attīstība” kopējais finansējums: 8,27 milj. latu, tajā skaitā no ERAF 7,03 milj. latu un nacionālais publiskais finansējums 1,24 milj. latu. Atbalsts novadu pašvaldību kompleksai attīstībai kopējais finansējums: 9,48 milj. latu, tai skaitā ERAF 8,06 milj. latu un nacionālais publiskais finansējums 1,42 milj. latu.	Ņemts vērā.
26	86	Svītrot Ziņojuma 86.lpp. trešo rindkopu, ņemot vērā, ka 1.5.3.2.aktivitātes „Plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību attīstības plānošanas kapacitātes paaugstināšana” mērķis nav profesionāli izglītotu speciālistu piesaiste, tas ir 1.5.3.1.aktivitātes „Speciālistu piesaiste plānošanas reģioniem, pilsētām un novadiem” mērķis.	Nav ņemts vērā. Ziņojumā nav rakstīts, ka dotās aktivitātes mērķis ir speciālistu piesaiste; minēts, ka abas aktivitātes ir devušas impulsu attīstības plānošanas jomā
Attīstības prioritāte – 2.7. Inovācija pārvaldība un sabiedrības līdzdalība			
27	98	Papildināt Ziņojumu 98.lpp. „Likumdošana un plānošana” ar šādu informāciju: „Izstrādāti grozījumi Valsts informācijas sistēmu likumā (stājās spēkā 2011.gada 13.jūlijā), kas nosaka valsts informācijas sistēmu savietotāju un integrētā valsts informācijas sistēmā ietilpstošo valsts informācijas sistēmu aizsardzības prasības.”	Ņemts vērā.

Veselības ministrija

Nr.	Vieta, lpp.	Iebilde, priekšlikums	Piezīmes, rīcība
1	skat.	<p>16.,17. indikators – tendences</p> <p>1. Izteikt paskaidrojumu sekojošā redakcijā</p> <p>Jaundzimušo vidējais paredzamais mūža ilgums atspoguļo ļoti dažādas dzīvesvides kvalitātes komponentes: iedzīvotāju veselības paradumus, veselīgu dzīvesvidi, veselības aprūpes sistēmas kvalitāti u.c. Redzam, ka šeit darbojas gan „iekšējais” faktors – mūsu pašu attieksme pret sevi, gan apkārtējā vide, ko lielā mērā nosaka ekonomika un rūpes par vidi, gan sistēmas gala posms, kas sāk darboties tad, kad veselība jau ir cietusi – galvenokārt iepriekšējo divu faktoru darbības rezultātā.</p> <p>2. Lūdzu precizēt rādītāja nosaukumu: „Jaundzimušo vidējais paredzamais mūža ilgums”.</p> <p>3. Par kādu sistēmu iet runa?</p> <p>4. Izteikt komentāru sekojošā redakcijā</p> <p>Raksturīgākā iezīme jaundzimušo vidējā paredzamajā mūža ilgumā ir būtiskās atšķirības sadalījumā pa dzimumiem . Tas atspoguļojas arī valsts iedzīvotāju dzimuma-vecuma struktūrā kā ļoti liels sieviešu pārsvars vecuma grupās virs 60 gadiem..Jaundzimušo vidējais paredzamais mūža ilgums vīriešiem ir īsāks nekā sievietēm, jo vīriešiem ir raksturīgs neveselīgāks dzīvesveids – atkarību izraisošo vielu lietošana, neveselīgs uzturs, riskantāka uzvedība. Pēc Slimību profilakses un kontroles centra (turpmāk - SPKC) datiem vīriešiem mirstība transporta nelaimes gadījumos (17,3 uz 100 000 iedzīvotājiem) un mirstība no tīša paškaitējuma (38,8 uz 100 000) 2011.gadā bija 5 reizes augstāka nekā sievietēm (3,3 uz 100 000 iedzīvotājiem – mirstība no transporta nelaimes gadījumiem) un (6,7 uz 100 000 iedzīvotājiem – mirstība no tīša paškaitējuma).</p> <p>Tomēr ilgtermiņā novērojamā tendence tāda, ka šī atšķirība samazinās. Veselīgā sabiedrībā tā būs neliela, bet tomēr saglabāsies, jo to nosaka ģenētiski faktori.</p> <p>Arī Eiropas Savienībā novērojamās tendences ir līdzīgas, tikai izmaiņas ir lēnākas. Tas nozīmē, ka Latvija -? pamazām tuvojamies ES vidējam līmenim, taču šī plānošanas cikla ietvaros tas sasniegts netiks. Tendencei saglabājoties, noteiktās mērķa vērtības 2030.gadā tiks pārsniegtas, bet rādītāji būs aptuveni tādi, kādi tie ES ir šobrīd.</p> <p>5. Jaundzimušo vidējo paredzamā mūža ilgumu veselīgā sabiedrībā nosaka ne tikai ģenētiskie faktori, bet arī neinfekciju un infekciju slimības, apkārtējās vides faktori u.c.</p> <p>6. Lūdzam precizēt. Šobrīd nav saprotams, par kurām tendencēm tiek skaidrots, lūdzam precizēt - kas ir mērķa vērtības un kas ir rādītāji šajā kontekstā.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Precizēts atbilstoši ieteiktajam, bet ievērojot prasības Ziņojuma teksta apjomam.</p>
2	skat.	<p>16.,17.indikators – salīdzinājumi</p> <p>1. Vēršam uzmanību, ka pēc Eurostat datiem ES zemākais jaundzimušo vidējais paredzamais mūža ilgums sievietēm 2010.gadā bija Bulgārijā nevis Rumānijā.</p> <p>2. Vēršam uzmanību, ka pēc EUROSTAT datiem Itālijā un Zviedrijā 2009. gadā bija vienāds jaundzimušo vid.paredz. mūža ilgums vīriešiem, tas ir, 79.4. Tomēr EUROSTAT ir publicēti 2011.gada dati, kas liecina, ka</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Salīdzinājuma izstrādes laikā pēdējie pieejamie (uz 2011.gada 1.augustu) ES griezumā bija 2009.gada dati.</p>

		<p>2011.gadā augstākais rādītājs bija Zviedrijā 79.9.</p> <p>3. Lūdzu precizēt rādītāja nosaukumu: „Jaundzimušo vidējais paredzamais mūža ilgums gados vīriešiem un sievietēm”</p> <p>4. Izteikt komentāru sekojošā redakcijā</p> <p>Ir redzams, ka Eiropas salīdzinājumos jaundzimušo vidējā paredzamā mūža ilguma tendenču raksturs kā sievietēm, tā vīriešiem atšķiras. Sievietēm novērojams vairāk vai mazāk stabils paredzamā dzīves ilguma pieaugums; izņēmums ir Lietuva un mazliet mazākā mērā arī Latvija, kur stabils pieaugums ir sācies pēc 2006.gada, kamēr Igaunijai ir stabils pieaugums ilgtermiņā. Vīriešu dzīves ilgumā visām Baltijas valstīm tendences savā starpā līdzīgas, taču atšķirīgas no Eiropas kopējām Situācijas uzlabošanas kopš 2007.gada, varētu skaidrot ar sociālām kampaņām par veselīgāku dzīves veidu, (ceļu satiksmes-?) negadījumu skaita kritumu. Nelielais tendences samazinājums pēc 2009. gada ir, visticamāk, krīzes radīts iespaids ar dzīves apstākļu pasliktināšanos. Jāievēro, ka tas nav atsaucies ne uz Eiropu vidēji, ne līdzvalsti Itāliju.</p> <p>5. Pēc Eurostat datiem nav redzams tendences samazinājums pēc 2009.gada.</p> <p>6. Līdzvalsts pēc Eurostat datiem 2009.gadā ir Itālija un Zviedrija, bet 2011.gadā - Zviedrija.</p> <p>7. Paskaidrojums pie vērtējuma: Progresa vērtējums, salīdzinot ar Baltijas valstīm un ES vidējo rādītāju</p>	
3	skat.	<p>18.indikators – tendences</p> <p>1. Lūdzu precizēt grafika nosaukumu: „Summārā dzimstības koeficienta tendences”</p> <p>2. Izteikt komentāru sekojošā redakcijā (esošā redakcija nav saprotama):</p> <p>Pēc pastāvīga pieauguma labvēlīgā virzienā rādītājs ir piedzīvojis lūzumu pēc 2008. – krīzes sākuma gada. Šajā laikā notika maternitātes pabalstu ierobežošana, kas pats par sevi varbūt ir mazāk nozīmīgi, taču kopā ar apgādnieku iztikas līdzekļu samazinājumu atstāja ļoti lielu iespaidu uz psiholoģisko klimatu sabiedrībā. Atsevišķu sociālo grupu nesadarbošanās attiecībā uz krīzes pārvarēšanas ierobežojumiem kalpoja kā papildus neapmierinātības faktors. Labklājības pazemināšanās, ir īpaši atsevišķas sociālās grupas ietvaros, tiek uztverta daudz asāk, nekā kāds salīdzinoši zems tās līmenis.</p> <p>3. Ierosinām sniegt piemērus par sociālām grupām, kas nav sadarbojušās.</p> <p>4. Lūdzam precizēt secinājumu, ņemot vērā to, ka pēc Eurostat datiem summārais dzimstības koeficients Latvijā ir palielinājies no 1,17 bērniem 2010.gadā līdz 1,34 bērniem 2011.gadā.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Par 3.p. – plašsaziņas līdzekļos vairākkārt ir bijis minēts, ka šāda grupa bija pensionāri. Tomēr būtu neapdomīgi šo informāciju ievietot Ziņojumā.</p>
4	skat.	<p>18.indikators – salīdzinājumi</p> <p>1. Izteikt skaidrojumu sekojošā redakcijā:</p> <p>Summārais dzimstības koeficients Eiropas Savienībā: ES labākais, vidējais un sliktākais rādītājs kā arī mūsu kaimiņvalstis - Lietuva un Igaunija.</p> <p>2. Pēc Eurostat datiem 2008.g. pēdējā vietā ir Ungārija (1,35) nevis Latvija (1,44)</p> <p>3. Izteikt komentāru sekojošā redakcijā:</p> <p>Gan Eiropa kopumā, gan mūsu ziemeļu kaimiņvalsts ir piedzīvojusi nelielu rādītāja kritumu pēc 2008. gada un pat līderis – Īrija – ir apstājies progresā. Pastāvīgs pieaugums, kas tikai pēdējā gadā ir mazliet bremsējies, ir Lietuvā Latvijā 2011.gadā ir vērojams neliels summārā dzimstības koeficienta pieaugums (1,34) salīdzinot ar 2010.gadu (1,17). Ir jāsaprot, kur slēpjas saknes atšķirībai valsts psiholoģiskajā klimatā vispirms ar kaimiņvalstīm, kas citādi tomēr ir pietiekami labi salīdzināmos apstākļos. Tā varētu arī būt atslēga stāvokļa</p>	<p>Ņemts vērā.</p>

		<p>kardinālam uzlabojumam.</p> <p>4. Kāda rādītāja? Summārā dzimstības koeficienta?</p> <p>5. Summārais dzimstības koeficients Lietuvā ir pieaudzis no 1,55 bērniem 2010.gadā līdz 1,76 bērniem 2011.gadā</p>	
5	skat.	<p>19.indikators – tendences</p> <p>1. Lūdzam precizēt diagrammas nosaukumu: „Mirstība no ārējiem nāves cēloņiem, tendences”</p> <p>2. Lūdzam izteikt paskaidrojumu šādā redakcijā: Ārējie nāves cēloņi ietver dažāda veida nelaimes gadījumus, vardarbību un tīšu kaitējumu, no kuriem vislielākā mirstība Latvijā ir no pašnāvībām. Šis rādītājs atspoguļo dzīvesvides kvalitāti, attieksmi pret sevi, dzīvības un veselības vietu cilvēka vērtību sistēmā.</p> <p>3. Lūdzam izteikt komentāru sekojošā redakcijā: Agrāko gadu nelabvēlīgā tendence ir apturēta 2006. gadā; pēc tam ir sācies situācijas jūtams uzlabojums. To ir noteikušas dažādu mirstības faktoru izmaiņas, kas atšķiras dzimumu starpā. Ievērojot atsevišķas svārstības, dažādu iespējamo nāves cēloņu „devums” sievietēm ilgtermiņā ir pastāvīgi samazinājies, it īpaši transporta negadījumu jomā – ceļu satiksmes negadījumu ar cietušiem vai bojā gājušiem skaits samazinājies 1,5 reizes, bet bojā gājušo skaits – pat 2,89 reizes!). <u>Lielākais ieguldījums ir nesadalīto „citu” cēloņu grupā, taču nav izslēgts, ka šeit lielu daļu veido nelaimes gadījumi darbā.</u> Vīriešu nāves cēloņu ainā atšķiras ļoti augstais paškaitējuma līmenis (2011.gadā 38,8 uz 100 000 iedzīvotājiem, SPKC dati). Slikšanas gadījumu skaits vīriešiem kopš 2010. gada (19,1 uz 100 000 iedzīvotājiem) ir samazinājies –13,5 uz 100 000 iedzīvotājiem 2011.gadā (SPKC dati). Kopējo rādītāja samazināšanās tendenci var skaidrot ar vairāku virzienu sociālajām kampaņām (it īpaši, attiecībā uz ceļu satiksmes negadījumiem), kā arī, iespējams, ar darba drošības apstākļu uzlabošanu vairākās nozarēs pēc ES darba drošības normatīvu stāšanās spēkā un to pastiprinātas uzraudzības. Kaut gan rādītāja līmenis joprojām ir ļoti augsts, attīstības tendence ir cerīga un ir pamats domāt, ka mērķa vērtība varētu tikt vismaz sasniegta.</p> <p>4. Lūdzam precizēt un skaidrot terminu „nāves cēloņu „devums””.</p> <p>5. Vai šie dati ir par sievietēm? Lūdzam minēt laika periodu un datu atsauci.</p> <p>6. Lūdzam precizēt pasvītoto teikumu. Nāves cēloni nosaka atbilstoši Starptautiskajai statistiskajai slimību un veselības problēmu klasifikācijai (SSK - 10.redakcija), kas pieejama Slimību profilakses un kontroles centra mājaslapā http://www.spkc.gov.lv/ssk/. Vēršam uzmanību, ka nelaimes gadījums darbā nav nāves cēlonis, bet gan vieta. Informācija par darba vietā notikušajiem nelaimes gadījumiem atrodama Valsts darba inspekcijas mājaslapā www.vdi.gov.lv. Savukārt, plašāka informācija nekā publicēta Centrālās statistikas pārvaldes mājaslapā par iedzīvotāju nāves cēloņiem, tai skaitā, ārējiem, pieejama Slimību profilakses un kontroles centra mājaslapā, kurš uztur iedzīvotāju nāves cēloņu datubāzi un apkopo statistikas datus par iedzīvotāju mirstību.</p>	Nemts vērā.
6	skat.	<p>19.indikators – salīdzinājumi</p> <p>1. Lūdzam precizēt diagrammas nosaukumu: „Mirstība no ārējiem nāves cēloņiem”</p> <p>2. Lūdzam aizstāt informācijas avotu: Eurostat (hlth_cd_anr, demo_gind) ar CSB (IMG04)</p> <p>2. Lūdzam izteikt paskaidrojumu šādā redakcijā:</p>	Daļēji nemts vērā. Nav pamata aizstāt Eurostat avotu ar citu. Nav norādītā avota IMG04; ir IMG024, kas satur datus par periodu tikai līdz 2009.gadam (pārbaudīts 30.10.2012.).

		<p>Eiropas Savienībā: ES labākais, vidējais un sliktākais rādītājs, kā arī mūsu kaimiņvalstis Lietuva un Igaunija.</p> <p>3. Lūdzam izteikt komentāru sekojošā redakcijā:</p> <p>Mirstībā no ārējiem nāves cēloņiem tendencēs mēs sekojam kaimiņvalstīm, ar kurām kopā esam pēdējās vietās Eiropas Savienībā. Kopējā tendence apliecina, ka mēs samērā stabili tiecamies uz vidējo ES līmeni, kaut gan 2010.gada rādījumos ir redzams zināms krīzes iespaids.</p>	
7	Viss z.	<p>Kā liecina informācija ziņojuma beigās, diagrammās „Institūciju līdzdalība”(..) parādīts ieteikto risinājumu skaits rīcības virzienā un kāds ir bijis risinājumu skaits, kuros ar attiecināmām rīcībām ir piedalījušās informāciju sniegušās institūcijas. Diagramma neatspoguļo šo rīcības apjomu, bet raksturo institūcijas lomu, īpatsvaru, zināmā mērā arī atbildības līmeni rīcības virziena īstenošanā”.</p> <p>Uzskatām, lai raksturotu institūcijas lomu, īpatsvaru un atbildību rīcības virziena īstenošanā, ir jāatspoguļo ne tikai ieteikto risinājumu skaits, bet arī to apjoms. Tā kā tas šeit nav ņemts vērā, lūdzam diagrammas „Institūciju līdzdalība” ziņojumā neiekļaut.</p>	Ņemts vērā.
8	20	<p>3. Veselības un sociālo pakalpojumu kvalitāte un pieejamība – sekojošo rindkopu izteikt šādā redakcijā:</p> <p>Novecošanās būtiski ietekmēs pakalpojumu sektoru, it īpaši veselības aprūpi. Tāpēc īpaši svarīgi ir laikus ieguldīt veselības aprūpē, veselības veicināšanā un slimību profilaksē visās paaudzēs, ar to saistītās zināšanās un tehnoloģijās. Laikus jāgatavojas nākotnē gaidāmajam pieaugošajam pieprasījumam pēc ikdienas aprūpes pakalpojumiem gados vecākiem cilvēkiem, kuriem, turpinot aktīvu ekonomisko dzīvi, pieaugs pieprasījums pēc dažādiem ar patērētāju tirgu un finanšu jomu saistītiem pakalpojumiem un sociālās dzīves un pakalpojumu formām.</p>	Ņemts vērā.
9	21	<p>Sabiedrības veselības pamatnostādnes – izvērsumu izteikt redakcijā:</p> <p>Sabiedrības veselības pamatnostādnes 2011.-2017.gadam. Pamatnostādņu virsmērķis ir pagarināt Latvijas iedzīvotāju veselīgi nodzīvotos dzīves gadus un novērst priekšlaicīgu nāvi, saglabājot, uzlabojot un atjaunojot veselību. Pamatnostādņu rīcības virzieni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - partnerības un starpnozaru sadarbības nodrošināšana, veicinot vienlīdzīgas veselības iespējas visiem iedzīvotājiem; - mazināt neinfekcijas slimību riska faktorus, - uzlabot grūtnieču un bērnu veselību, - mazināt traumatisma un vides risku ietekmi uz sabiedrības veselību, - infekcijas slimību profilakse, - kvalitatīvas veselības aprūpes pakalpojumu sistēmas veidošana, nodrošinot pakalpojumu vienlīdzīgu pieejamību visiem Latvijas iedzīvotājiem.”. 	Ņemts vērā.
10	Turpat	<p>Pievienot informāciju</p> <p>Mātes un bērna veselības uzlabošanas plāna 2012.-2014.gadam mērķis ir uzlabot mātes un bērna veselību (tai skaitā samazināt perinatālo mirstību un mātes mirstību), nodrošinot plānotu, saskaņotu un koordinētu pasākumu veikšanu.</p> <p>Mātes un bērna veselības uzlabošanas plāna 2012.-2014.gadam mērķis ir sasniedzams, realizējot trīs rīcības virzienus:</p>	Nav ņemts vērā, jo izvērsums neattiecas uz pārskata periodu.

		<p>1) pasākumi mātes un bērna veselības aprūpes uzlabošanai, 2) neauglības ārstēšanas (t.sk.medicīniskās apaugļošanas) iekļaušana valsts apmaksātajos pakalpojumos, 3) citu sektoru iesaiste (starpnozaru sadarbība) jautājuma kompleksai un valstiskai risināšanai.</p>	
11	Turpat	<p>Pievienot informāciju Imunizācijas plāns 2012.-2014.gadam. Plāna mērķis ir samazināt Latvijas iedzīvotāju saslimstību ar vakcīnregulējamām infekcijas slimībām, kas sasniedzams realizējot šādus rīcības virzienus: 1) stiprināt sabiedrības uzticību bērnu imunizācijai, 2) veicināt ārstniecības personu atbalstu bērnu imunizācijai, stiprināt viņu izglītību un apmācību šai jomā, 3) novērtēt šķēršļus un problēmas saistībā ar pieeju vakcinācijas pakalpojumiem, 4) attīstīt imunizācijas datu uzskaites informācijas sistēmas.</p>	Nav ņemts vērā, jo izvērsums neattiecas uz pārskata periodu.
12	Turpat	<p>Punktu „Izstrādes procesā” izteikt sekojošā redakcijā: Konceptijas projekts „Par veselības aprūpes sistēmas finansēšanas modeli”, kurā iekļauti risinājumi, kā veselības aprūpes pakalpojumu saņemšanu sasaistīt ar nodokļu maksāšanas faktu, lai nodrošinātu ilgtspējīgas veselības aprūpes finanšu sistēmas izveidi, tās paredzamību un stabilitāti. Konceptijas projekts izsludināts Valsts sekretāru 2012.gada 16.augusta sanāksmē.” - rīcības plāns Ģimenes valsts politikas pamatnostādņu 2011. – 2017.gadam īstenošanai - pamatnostādņu „Iedzīvotāju garīgās veselības uzlabošana 2009.-2014.gadā” ieviešanas plāns 2013.-2014.gadam” (izsludināts Valsts sekretāru 2012.gada 27.septembra sanāksmē) - plāna projekts „Alkoholisko dzērienu patēriņa mazināšanas un alkoholisma ierobežošanas rīcības plāns 2012.-2014.gadam” (izskatīts Ministru kabineta komitejas 2012.gada 8.oktobra sēdē)</p>	Nav ņemts vērā, jo ieteiktie labojumi neattiecas uz atskaites periodu.
13	skat.	<p>2. attīstības virziens: Iespēju vienlīdzība un vidusslāņa veidošanās. Būtiskākie projekti un notikumi. Papildināt ar informāciju: 2012.gadā Veselības ministrija uzsāka jaunu pieeju veselības veicināšanas darba organizēšanā Latvijas reģionos. Tā paredz Veselības ministrijas un pašvaldību deleģēto kontaktpersonu veselības veicināšanas jautājumos aktīvu sadarbību. Šādas sadarbības mērķis ir palielināt pašvaldību lomu iedzīvotāju veselības veicināšanā un aktīvāk iesaistīt dažādās veselības veicināšanas aktivitātēs, jo tieši pašvaldības vislabāk izprot konkrētās teritorijas iedzīvotāju vajadzības un pasākumus, kādi būtu veicami veselīga dzīvesveida popularizēšanā. Lai sniegtu metodisko atbalstu pašvaldībām veselības veicināšanas jautājumos, 2011.gadā Veselības ministrija izstrādāja metodisko materiālu pašvaldībām ”Vadlīnijas pašvaldībām veselības veicināšanā” (apstiprinātas ar Veselības ministrijas 2011.gada 29.decembra rīkojumu Nr.243). Šajā materiālā apkopota citu valstu labās prakses pieredze un ieteikumi dažādām iniciatīvām, ko iespējams īstenot arī Latvijas pašvaldībās iedzīvotāju veselības veicināšanai pasākumu tematiskajās grupās - veselīga uztura, fizisko aktivitāšu, seksuālās un reproduktīvās veselības, tai skaitā, bērnu aprūpes jautājumos, garīgās veselības un mutes veselības veicināšanā un atkarību slimību, infekciju slimību, kā arī vardarbības mazināšanā.</p>	Nav ņemts vērā. 1.rindkopā norādītais neattiecas uz atskaites periodu. Pārējais neattiecas uz attīstības virzienā ieteiktajām aktivitātēm.
14	Turpat	<p>Ikdienas darbs 1. Papildināt ar informāciju:</p>	Ņemts vērā.

		<p>2010. un 2011. gadā tika turpināti Sociālās drošības tīkla stratēģijas pasākumi veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai trūcīgām personām un personām ar zemiem ienākumiem.</p> <p>2. Svītrot teikumu: Notika pārrunas par jaunu modeli valsts un pašvaldību iestāžu sadarbība veselības veicināšanā.</p>	
15	Turpat	<p>Noderīgas saites</p> <p>1. papildināt ar informāciju: Metodiskais materiāls „Vadlīnijas pašvaldībām veselības veicināšanā”: http://phoebe.vm.gov.lv/misc_db/web.nsf/626e6035eadbb4cd85256499006b15a6/8a03f52e8e639356c225792e00364f3b/\$FILE/Vadlinijas_pasvaldibam_aprilis_2012.pdf”.</p> <p>Informatīvie ziņojumi par Sociālās drošības tīkla stratēģijas ieviešanas gaitu: www.lm.gov.lv</p> <p>2. izņemt saiti: Gala ziņojumu par priekšlikumu izstrādi pašvaldību lomas stiprināšanai primārajā veselības aprūpē un veselības veicināšanā: www.vm.gov.lv</p>	<p>Daļēji ņemts vērā, jo neattiecas uz doto attīstības virzienu; norādīto saiti izņemt kā nekonkrētu.</p>
16	skat.	<p>Attīstības virziens: Kvalitatīva un pieejama izglītība mūža garumā</p> <p>Ikdienas darbs: papildināt ar informāciju pēc frāzes „...IKT prasmes”:</p> <p>Turpinās 2008. gadā uzsāktais Veselības ministrijas īstenotais un Eiropas Sociālā fonda līdzfinansētais veselības aprūpē strādājošo tālākizglītības projekts darbības programmas “Cilvēkresursi un nodarbinātība” papildinājuma 1.3.2.3. aktivitātes “Veselības aprūpes un veicināšanas procesā iesaistīto institūciju personāla kompetences, prasmju un iemaņu līmeņa paaugstināšana” ietvaros.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā; aktivitāšu numuri netiek minēti, jo tie apgrūtinā tekstā lasāmību un plašākai auditorijai neko neizsaka.</p>
17	Turpat	<p>Noderīgas saites: papildināt: Informācija par projektu „Veselības aprūpes un veselības veicināšanas procesā iesaistīto institūciju personāla tālākizglītība nozares ilgtspējīgai attīstībai”: www.talakizglitiba.lv</p>	<p>Ņemts vērā.</p>
18	skat.	<p>Attīstības virziens: Sociālā kapitāla vērtības pieaugums</p> <p>Izteikt sekojošā redakcijā: Veselības ministrija: 2012. gadā veselības nozarē pastāvīgi darbojas 8 padomes un 7 komisijas, ir izveidotas vairākas darba grupas. Veselības ministrija sabiedrības veselības politikas izstrādē un īstenošanā uztur pastāvīgu sadarbību ar profesionālajām asociācijām, pacientu organizācijām un citām nevalstiskajām organizācijām. Sadarbība ar iepriekš minētajām organizācijām izpaužas kā līdzdalība normatīvo aktu un politikas plānošanas dokumentu izstrādē, sabiedrības informēšana, speciālistu konsultēšana u.c.</p> <p>2011. un 2012. gadā Veselības ministrijai tika noslēgti šādi sadarbības līgumi un memorandi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Latvijas Republikas Veselības ministrijas un biedrības „Rīgas aktīvo senioru alianse” sadarbības memorands - Latvijas Republikas Veselības ministrijas, Latvijas Pārtikas uzņēmumu federācijas un Latvijas Bezalkoholisko dzērienu uzņēmēju asociācijas sadarbības memorands par izmaiņām uz bērniem vērstu bezalkoholisko dzērienu reklamēšanā - Veselības ministrijas un Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes Politikas zinātņu nodaļas sadarbības līgums par Veselības ministrijas un Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes savstarpējo sadarbību - Sadarbības memorands starp Veselības ministriju un Latvijas Pensionāru federāciju”. 	<p>Daļēji ņemts vērā, ievērojot teksta apjoma ierobežojumus un attiecināmību uz pārskata periodu.</p>

Zemkopības ministrija

Nr.	Vieta, lpp.	Iebilde, priekšlikums	Piezīmes, rīcība
1	91	<p>Izslēgt ziņojuma 91.lpp. sadaļā „Problēmas” no teikuma „Nav bijušas rīcības risinājumos 372, 375, 376, 391 un 402.” norādi uz stratēģijas „Latvija 2030” risinājumiem nr.372 (Lauku biznesa kooperatīvi) un nr.375 (Zemes ielabošanas pasākumi), kā tādiem kuros nav bijušas rīcības. Vēršam uzmanību, ka paša ziņojuma 91.lpp. sadaļā „Nozīmīgi skaitļi” ir norādīts, ka apstiprināti 82 kooperatīvu iesniegtie projekti lauku saimniecību modernizācijai, kā arī ziņojuma 89.lpp sadaļā „Likumdošana un plānošana” ir norāde uz 01.11.2010. MK noteikumiem nr.1026 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākumam "Lauku saimniecību modernizācija"", kas nosaka ka atbilstošo atbalstu var saņemt lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvā sabiedrības.</p> <p>Informējam, ka laika periodā 2010.-2011.g. valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" ir īstenojuši projektus, kuru rezultātā ir rekonstruēti un renovēti 621km valsts nozīmes ūdensnotekas, 7km aizsargdambji, 3 hidrotehniskās būves, kā arī veikti citi darbi, kas kopumā novērsa plūdu draudu risku vairāk kā diviem tūkstošiem iedzīvotājiem un būtiski uzlaboja vides kvalitāti polderu teritorijās, kas savukārt pozitīvi ietekmēja un atbalstīja atbilstošo lauku saimniecību darbu. Ministru kabineta 2008.gada 23.septembrī noteikumi Nr.792 „Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas, administrēšanas un uzraudzības kārtība pasākuma “Infrastruktūra, kas attiecas uz lauksaimniecības un mežsaimniecības attīstību un pielāgošanu” īstenošanai” paredz valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas iespējas juridiskai personai, kuras pamatkapitālā privātā kapitāla daļa ir vairāk nekā 50%, meliorācijas sistēmu rekonstrukcijai un renovācijai.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Kooperatīvu (pie tam ierobežotu to grupu) iesniegto projektu atbalsts nav gluži tas pats, kas kooperācijas veidošanās atbalsts. Šobrīd valstī nedarbojas mehānismi kooperatīvu veidošanās atbalstam, taču tādas veidot ir paredzēts NAP. Minētie MK noteikumi neattiecas uz pārskata periodu.</p>
2	98	<p>Papildināt ziņojuma 98.lpp. sadaļu „Likumdošana un plānošana” kontekstā ar stratēģijas „Latvija 2030” risinājumu nr.439 (Organizētās pilsoniskās sabiedrības līdzdalības nodrošināšana) ar tekstu:</p> <p>„02.02.2010. MK noteikumi Nr.108 „Noteikumi par ikgadējo valsts atbalstu lauksaimniecībai un tā piešķiršanas kārtību” (zaudējuši spēku) un</p> <p>01.02.2011. MK noteikumi Nr.105 „Noteikumi par ikgadējo valsts atbalstu lauksaimniecībai un tā piešķiršanas kārtību” (zaudējuši spēku).</p> <p>Noteikumi atbilstoši 2010.g. un 2011.g. ietvaros noteica valsts ikgadējā atbalsta apmēru lauku un lauksaimnieku biedrību un nodibinājumu savstarpējās sadarbības veicināšanai un dalībai starptautiskajās organizācijās.</p> <p>Informējam, ka Lauku attīstības programmas 2007-2013.g. ietvaros tiek īstenoti pasākumi ar Leader pieeju. LEADER ir mērķtiecīgas un savstarpēji koordinētas aktivitātes lauku attīstībai, kuras rosina sabiedrību meklēt jaunus risinājumus esošajām lauku problēmām. LEADER būtība ir uzlabot dzīves kvalitāti cilvēkam laukos, domājot gan par ekonomiskajiem, sociālajiem uzlabojumiem un vides saglabāšanas iespējām.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā; informācija pievienota īsinātā redakcijā.</p>